

Proyecto de Producción y validación de Híbridos
de Maíz e Híbridos y Variedades de Sorgo
(SEA/UNPHU/IPL/FDA)

**PROYECTO DE PRODUCCION Y VALIDACION DE HIBRIDOS DE MAIZ
E HIBRIDOS Y VARIEDADES DE SORGO
(SEA/UNPHU/IPL/FDA)
Informe del Coordinador**

1.1. CODIGO

FDA-CESDA-03-94-II
FDA-UNPHU-03-94-II
FDA-IPL-03-94-II

1.2. TITULO DEL PROYECTO

**Proyecto de Producción y Validación de Híbridos de Maíz e
Híbridos y Variedades de Sorgo**

1.3. EJECUCION

INSTITUCION	PERSONAL RESPONSABLE
Secretaría de Estado de Agricultura	Ing. Félix Navarro, M.S. Ing. José R. Ortiz, M.S. Ing. Ramón Celado
Universidad Nacional Pedro Henríquez Ureña	Dr. Pedro Comalat
Instituto Politécnico Loyola	Ing. José R. Rodríguez Ing. Félix R. Rondón

1.4. INSTITUCIONES QUE APOYAN EL PROYECTO

Fundación de Desarrollo Agropecuario, Inc.
Junta de Regantes del Canal Ulises Francisco Espaillat
Productora de Semillas Dominicanas (PROSEDOCA)
Isla Agrícola
Productora de Semillas Quisqueya S.A. (PROSEQUISA)
Proyecto para el Desarrollo de la Línea Noroeste (PROLINO)
Programa Regional de Maíz para Centroamérica y el Caribe (PRM)
Centro Internacional de Mejoramiento de Maíz y Trigo (CIMMYT)
Centro Internacional para el Mejoramiento de los Cultivos de los Trópicos Semiáridos (ICRISAT)
Comisión Latinoamericana de Investigadores de Sorgo

1.5. FECHA DEL INFORME

FECHA DE ELABORACION	PERIODO QUE ABARCA
Mayo 1996	Junio 1995-Abril 1996

2. AVANCES DEL PROYECTO

2.1. ACTIVIDADES EJECUTADAS Y RESULTADOS ALCANZADOS

ACTIVIDADES REALIZADAS	RESULTADOS ALCANZADOS
2.1.1. Validación de Híbridos Simples de Maíz	Se evaluaron siete ambientes en cinco localidades (Nigua, Villa González, Azua, San Juan de la Maguana y Baní). En Baní y San Juán se evaluó con y sin fertilización. El híbrido N02 x T66 superó el rendimiento en grano de la variedad Francés Largo en un 30%. DK12 x N03 rindió 10.4% más que Francés Largo. Los dos híbridos producen además gran cantidad de follaje, por lo cual atrajeron a los ganaderos de San Juan de la Maguana en el día de campo celebrado en el CIAS en septiembre 1995. Datos en Tabla 1 del anexo.
2.1.2. Validación de Híbridos Simples y Formación de Híbridos Triples y Mestizos	Logrado en Hacienda Nigua y Finca IPL. Se formaron los híbridos triples (N07 x T66) x N03, (N02 x T66) x N03 y (DK12 x N03) x líneas centro-americanas, (N02 x T66) x líneas centroamericanas y los mestizos producto del cruce de UNPHU-301C y UNPHU-304C por N03.
2.1.3. Formación de Híbridos Intervarietales de Maíz	Logrado en Nigua. Se formaron los híbridos intervarietales UNPHU-301C x CESDA-88 y UNPHU-304C x CESDA-88, los que deberán ser estudiados en el futuro inmediato.

2.1. ACTIVIDADES EJECUTADAS Y RESULTADOS ALCANZADOS (cont.)

ACTIVIDADES REALIZADAS	RESULTADOS ALCANZADOS
2.1.4. Incremento de Líneas Endogámicas de Maíz	Logrado en Níguá. Se renovó la existencia de semillas de las líneas élites NO2, NO3, NO6, NO7, DK12, DK14, DK19, T66, PN10, PN32 y 14 líneas del PRM. Existe poca cantidad de semilla de las líneas NO2 y T66 (1-2 lbs).
2.1.5. Formación Híbridos Simples de Maíz	Logrado parcialmente en Níguá. DK12 x NO3 formado. Debido a la pequeña cantidad de semillas viables de NO2 y T66, se decidió solo incrementar las mismas y posponer la formación del híbrido T66xNO2. Aún existe unas 5 lbs. de T66 x NO2 de la temporada anterior para las pruebas de primavera-verano de 1996.
2.1.6. Evaluación de Híbridos Predichos Amarillos(*)	Logrado en Baní. Se probaron 15 híbridos predichos trilineales del PRM. Ninguno de los híbridos resultó superior al testigo local (NO2 x T66) x NO3, el cual rindió 4.08 t/ha (=5.66 QQs/ta). Las tormentas de sept. y oct. 1995 ocasionaron daños al experimento. Datos en anexo, Tablas 5-7.
2.1.7. Formación Híbridos Dobles y Triples Maíz(*)	Logrado en Níguá. Se produjo semilla de los híbridos (A2*A6) x (A16*A18), (A6*A10) x (A16*A18), (A10*A16) x (A2*A6), híbridos dobles a partir de cada uno de los híbridos simples entre paréntesis cruzados con (T66*NO2) y (NO3*DK12) y fueron igualmente utilizados esos híbridos simples para formar híbridos triples con las líneas élites nacionales y otras líneas del PRM-CIMMYT.

2.1. ACTIVIDADES EJECUTADAS Y RESULTADOS ALCANZADOS (cont.)

ACTIVIDADES REALIZADAS	RESULTADOS ALCANZADOS
2.1.8. Evaluación de Cruzas de Prueba Amarillas del CIMMYT(*)	Logrado en Baní. Se probaron 144 cruzas simples del CIMMYT-PRM. Los mejores rendimientos en tm/ha correspondieron a los tratamientos 29 (7.08 tm/ha), 118 (6.76), 119 (6.63), 110 (6.64), 21 (6.52), 3 (6.26), 109 (6.18), 111 (6.16), 48 (6.92), 127 (7.02) y 132 (6.70 tm/ha). Datos anexos, Tablas 8-13.
2.1.9. Ensayo de Híbridos Internacionales Amarillos(*)	Logrado en Baní. Se evaluaron 20 híbridos del CIMMYT. Las entradas más promisorias fueron la 13 (6.41 tm/ha), 16 (5.83 tm/ha), 18 (5.27 tm/ha) y 9 (5.14 tm/ha). Datos anexos en Tablas 2-4. Este experimento fue afectado por las tormentas tropicales de septiembre y octubre 1995
2.1.10. Ensayo de Líneas Amarillas del CIMMYT(*)	Logrado en Baní. El comportamiento general de las líneas no fué muy bueno. Los tratamientos de mayor rendimiento correspondieron a las líneas 109 (4.17 tm/ha), 3 (3.19 tm/ha), 12 (3.56 tm/ha), 35 (3.41 tm/ha) y 130 (3.09 tm/ha). Datos y genealogías en el anexo, Tablas 14-19.
2.1.11. Evaluación de la Habilidad Combinatoria de Líneas de la variedad Loyola-86	Logrado en la Finca del IPL. Se probaron 200 cruzas provenientes del cruce de 100 líneas S, de la variedad Loyola-86 por las líneas NO2 y T66. Entre los tratamientos más prometedores están el 149, 137, 152, 37, 52, 169, 69 y 49. Datos anexos, Tablas 20-25.

2.1. ACTIVIDADES EJECUTADAS Y RESULTADOS ALCANZADOS (cont.)

ACTIVIDADES REALIZADAS	RESULTADOS ALCANZADOS
2.1.12. Validación Variedades de Sorgo	<p>Logrado parcialmente en Azua, Níguia y San Cristóbal.</p> <p>Se observó el comportamiento de las variedades CESDA-01, CESDA-09, RD-56, RD-513 y RD-522, así como de los híbridos P-8300 de Pioneer-Prosedoca, KS-735 y KS-935 de Northop King-Isla Agrícola. La variedad de mejor rendimiento fué RD-513. El ataque de los pájaros afectó las localidades de Azua y Nigua. De nuevo se mostró la variedad CESDA-09 sin ataque de pájaros aún cuando otras variedades eran atacadas fuertemente.</p> <p>No se pudo levantar una buena información del rendimiento de los híbridos P-8300, KS-735 y KS-955 por el fuerte ataque de los pájaros sobre ellos. Datos anexos, Tabla 29.</p>
2.1.13. Evaluación Cultivares de Sorgo	<p>Seis variedades y tres híbridos comerciales fueron evaluados en la Finca del IPL. Datos anexos, Tabla 26-28.</p> <p>El híbrido P-8300 fue el de mejor comportamiento en base a su rendimiento, seguido por el KS-735. No hubo diferencias en el rendimiento de las variedades evaluadas respecto al rendimiento en grano. Ver anexo.</p>

* Trabajos programados conjuntamente con PRM.

2.2 CONTRIBUCIONES DE LOS RESULTADOS AL LOGRO DE LOS OBJETIVOS ESPECIFICOS DEL PROYECTO.-

Los objetivos específicos del proyecto para el presente periodo son esbozados a continuación:

1. Se validan los híbridos simples de maíz obtenidos por el proyecto a través de parcelas demostrativas en zonas productoras de maíz.
2. Se forman cruzas triples y dobles de maíz donde se incluyan los híbridos simples de mejores resultados del proyecto y del PRM-CIMMYT.
3. Se evalúan híbridos de maíz que están en etapas iniciales y avanzadas de investigación del país y del PRM-CIMMYT.
4. Se incrementan las líneas élitres nacionales y líneas introducidas.
5. Se forman los híbridos simples de maíz superiores del proyecto.
6. Se evalúan las líneas endogámicas de maíz disponibles del CIMMYT-PRM para levantar información sobre la factibilidad agronómicas de usarlas como progenitores de híbridos.
7. Se validan cinco variedades de sorgo en parcelas demostrativas.
8. Se forman dos híbridos de sorgo granífero de color rojo.
9. Se incrementan las líneas élitres de sorgo, para futuros trabajos de formación de híbridos.

Los resultados de la actividad 2.1.1 y 2.1.2 "Validación de Híbridos de Maíz" y "Validación de Híbridos Simples y Formación de Híbridos Triples y Mestizos contribuyen al logro de validar los híbridos de maíz obtenidos en el proyecto.

El objetivo de evaluar las líneas endogámicas de maíz disponibles del CIMMYT-PRM se logró con la actividad 2.1.10. "Ensayo de Líneas Amarillas del CIMMYT".

El incremento de las líneas élitres nacionales y líneas introducidas a través de la red del PRM se logró con la actividad 2.1.4 "Incremento de Líneas Endogámicas de Maíz".

La obtención de híbridos élitres del proyecto, así como otros experimentales es lograda a través de las actividades 2.1.3 "Formación de Híbridos Intervarietales de Maíz", 2.1.5 "Formación de Híbridos Simples de Maíz" y 2.1.7 "Formación de Híbridos Dobles y Triples de Maíz".

La evaluación de híbridos de maíz de etapas iniciales y avanzadas de investigación del país y del PRM-CIMMYT es lograda a través de las actividades 2.1.6 "Evaluación de híbridos Predichos Amarillos", "Evaluación de Cruzas de Prueba Amarillas del CIMMYT", Ensayo de Híbridos Internacionales Amarillos" y "Evaluación de Habilidad Combinatoria de Líneas de la variedad Loyola-86"; aunque en éste último caso el objetivo primordial es seleccionar líneas del Loyola-86 para continuarlas purificando hemos aprovechado para seleccionar algunas cruzas de líneas de Loyola-86 x N02 ó T66 que pueden tener interés como híbridos no convencionales.

La validación de cinco variedades de sorgo fué lograda a través de la actividad 2.1.12 "Validación de Variedades de Sorgo". Además se evalaron esas variedades con la actividad 2.1.13 "Evaluación de Cultivares de Sorgo" en la finca del IPL.

La formación de dos híbridos de sorgo rojo y el incremento de líneas de sorgo están pendientes de ser logrados.

3. COMENTARIOS SOBRE LA MARCHA DEL PROYECTO

3.1. Aspectos Positivos

3.1.1. Avance en el desarrollo de cultivares de alto rendimiento de maíz y sorgo

Hasta el presente se ha logrado producir un híbrido simple, el N02 x T66, con rendimiento en grano 30% superiores al rendimiento de la variedad Francés Largo bajo las mismas condiciones ambientales. Se ha caracterizado su comportamiento a nivel experimental y de parcelas demostrativas. Otro híbrido, el DK12 x N03, aunque hasta el momento solo ha producido 10% más grano que el Francés Largo, requiere ser comparado más extensivamente. Se ha logrado estudiar las características agronómicas de seis variedades de sorgo granífero de color de grano rojo, entre las cuales son prometedoras la RD-513, CESDA-01 y CESDA-09. La variedad CESDA-09 parece tener un alto grado de resistencia al ataque de los pájaros.

3.1.2. Colaboración recibida del PRM-PCCMCA

Dentro de la programación del Programa Regional de Maíz (PRM) para 1994 se estableció el Ensayo de Maíces Amarillos del Programa Cooperativo Centroamericano para el Mejoramiento de Cultivos y Animales (PCCMCA). En esa prueba, llevada a cabo en 11 localidades de Centroamérica y El Caribe, se incluyó entre los 22 híbridos evaluados, el híbrido dominicano T66 x N03; este material tuvo un buen comportamiento, siendo la tercera media más alta de rendimiento (sin diferencia estadística dentro del grupo de híbridos de mayor rendimiento), con 5.48 tm/ha. Tanto en Cuba, como

en varias localidades de Panamá tuvo presentó excelentes resultados, resaltando su sanidad. Datos divulgados en 1995. Para la prueba de híbridos de 1996 se ha inscrito el híbrido T66 x N02. Esta pruebas tienen la ventaja de que a través de ella podemos conocer si los híbridos de interés son estables a través de un rango dado de ambientes semejantes a los ambientes de la República Dominicana.

3.1.3. Día de Campo de Maíz en el Centro de Investigaciones Agrícolas del Suroeste (CIAS), 21 de Septiembre 1995.

Con la presencia de más de 100 agricultores pertenecientes a unas siete asociaciones de productores de maíz se celebró en el CIAS un día de campo en fecha 21/9/95. En esta actividad se explicaron los avances y logros del proyecto, y se visitó la parcela demostrativa de cultivares de maíz localizada en la Estación Experimental de Arroyo Loro, donde se realizó la actividad. Los productores pudieron constatar las características de rendimiento de los cultivares evaluados. Buena impresión fue causada por los híbridos T66 x N02, DK12 x N03 y T66 x N07, por el aspecto de su planta y características de alto rendimiento. Algunos parceleros mostraban preocupación porque los compradores preferían comprar maíces de tusa más delgada que la presentada por los híbridos en la parcela demostrativa, lo cual sería una limitante para la comercialización de ellos si son vendidos como grano seco en mazorcas. Los ganaderos presentes vieron en los híbridos materiales de excelentes características para la producción de forraje, por el desarrollo vegetativo y la uniformidad presentada.

Tanto el personal del CIAS, de la FDA y del Programa de MAÍZ y Sorgo hicieron valiosos esfuerzos en la organización del evento, el cual fué técnica y organizativamente un éxito. Se contó con la presencia del Subsecretario de Investigación, Extensión y Capacitación Agropecuaria, el Ing. Francisco Miguel González, la Directora Ejecutiva de la FDA, Dra. Altagracia Rivera de Castillo, integrantes de la Comisión Consultiva de la FDA, la Representación del IICA en el país, el Presidente y Secretaria General de la SODIAF, personal técnico y de directivo del PRODAS, así como autoridades de la provincia de San Juan de la Maguana.

3.1.4. Participación Ing. José Richard Ortiz Reunión Anual PCCMCA

Con motivos del Taller Anual de Planificación de las actividades del PRM, el Ing. José Richard Ortiz, M.S., viajó a El Salvador en fecha 14-17 marzo de 1996. Entre los aspectos significativos de su viaje estuvo el conocimiento de que el Proyecto Internacional de Sorgo y Mijo (INTSORMIL) está apoyando a la Comisión Latinoamericana de Investigadores de Sorgo (CLAIS), a través de un esfuerzo coordinado por el Dr. Francisco Gómez de la Escuela Agrícola Panamericana en Honduras. En el PCCMCA se

presentaron los resultados de la prueba "Comportamiento de Sorgos Graníferos del PCCMCA 1995", donde se evaluó un híbrido de CLAIS de color de grano rojo y uno de color de grano blanco de interés para la República Dominicana. De inmediato se establecerán los contactos con el Dr. Francisco Gómez a fin de conseguir los progenitores, aprovechando que Honduras es a la vez la sede del Coordinador del PRM, Dr. Elio Durón, quien podrá hacer los envíos necesarios de semillas.

3.1.5. Líneas de Acción con Empresas Semilleras

En el 1995 el proyecto recibió la colaboración de las empresas PROSEDOCA e Isla Agrícola para comparar los materiales de sorgo y maíz que ellos están vendiendo con los materiales que están siendo experimentados y validados fruto de los trabajos del proyecto. Se tenía una oferta de apoyo de PROSEQUISA sobre la instalación de actividades en Villa Vazquez, pero no llegó a concretarse porque se pasó la época de siembra de primavera-verano antes de que el proyecto pudiera aprovechar la oferta.

3.1.6. Colaboración con el Proyecto de Desarrollo de la Línea Noroeste (PROLINO)

El proyecto colabora actualmente con PROLINO. Cinco variedades de sorgo consideradas de interés por el personal de la unidad agrícola de PROLINO para instalar parcelas demostrativas fueron entregadas al Ing. Alexis Batista, subdirector PROLINO; además se le entregó semilla de la variedad de sorgo forrajero Tx-2817. También se le entregó un Kg de cinco variedades de maíz que han sido trabajadas para resistencia a sequía en el CIMMYT, conseguidas a través del Coordinador Regional del PRM, Dr. Elio Durón.

3.1.7. Publicación de trabajos:

En Septiembre de 1995, la FDA, publicó cuatro hojas divulgativas, donde se reseñaban las características de más interés de los materiales Francés Largo, UNPHU-301C, T66 x N02 y DK12 x N03. Esta publicación se hizo al mismo tiempo del Día de Campo celebrado en el CIAS-Arroyo Loro.

3.2. Aspectos Negativos

3.2.1. Problemas técnicos:

Por parte de la Secretaría de Agricultura, desde el mes de Junio 1995, solo los Ing. José Richard Ortiz y Félix Navarro están participando formalmente en el seguimiento de las actividades. Sin embargo, amenudo es necesario el concurso de técnicos de los centros de investigaciones del interior (CIAZA, CIAS, El Escondido), o agentes de extensión agrícola (Luperón) para lograr el éxito en el manejo de los experimentos o parcelas demostrativas ubicadas en lugares donde no podemos visitar diariamente. Es deseable que el monto que se pagaba por concepto de incentivos a correspondientes a uno de los técnicos que ya no se encuentra en el Programa de Maíz pueda ser distribuido como incentivos temporales a técnicos participantes de los mencionados centros. La coordinación estará solicitando formalmente a la FDA esa posibilidad, que sin dudas beneficiará la buena marcha del proyecto.

Un problema que a nivel de campo ha limitado los progresos en la cantidad y calidad de la información generada de los cultivares de sorgo estudiados es el ataque de pájaros en los experimentos y parcelas demostrativas. El proyecto tendrá en lo adelante que hacer el máximo esfuerzo por instalar sus actividades de sorgo temprano en la época de siembra. Se ha revisado literatura sobre un posible control del problema y una de las opciones más adecuada se presenta con el uso del repelente químico Mesurol, producto seguro para su uso rutinario en el campo que estaremos para la disminución del problema de ataque de pájaros. El único aspecto positivo conocido a través de los ataques de pájaros es que una de las variedades en prueba (CESDA-09) nunca presenta ataques de ellos.

3.2.2. Informes técnicos y financieros

Debido al volumen de información que se maneja en el proyecto, sería apropiado establecer plazos semestrales para la presentación de los informes técnicos y financieros, aunque de acuerdo a las necesidades de la FDA, el proyecto suministre informaciones de aspectos específicos a requerimientos de la FDA.

4. ASPECTOS QUE REQUIEREN SER TOMADOS EN CUENTA PARA MEJORAR LA MARCHA DEL PROYECTO

4.1. Procedimiento de liquidación y reposición de fondos.

Hasta ahora el utilizado ha ocasionado lentitud en la ejecución técnica y presupuestaria del proyecto.

4.2. Redefinición de aspectos técnicos:

El equipo técnico de la FDA ha sugerido el estudio en el proyecto de cultivares de maíz adaptados a las condiciones del pequeño agricultor, tales como variedades con tolerancia a estrés de humedad. Los técnicos de la SEA sugieren también evaluar los cultivares del proyecto en algunos sistemas de manejo sostenibles de la producción de maíz tales como sistemas que incluyen cultivos de cobertura o diferentes sistemas de labranza. Una propuesta de actividades posibles de ejecutar aparece en el anexo.

Respecto al cultivo del sorgo, dada las características presentadas por las variedades de sorgo, se propone no gastar esfuerzos en este proyecto en la formación de híbridos y concentrarlos en la experimentación y validación de las variedades existentes.

ANEXOS

ANEXOS

I. Resultados de "Validación de Híbridos Simples de Maíz" la actividad 2.1.1.

Tabla 1. Resumen del rendimiento en grano (kg/ha) de los cultivares de maíz evaluados.

Cultivar	Localidades					Promedio kg/ha	% Rend. relativo a Francés L.	
	Nigua	Santiago	Azua	San Juan Fert.	No Fert			
T66xN02	4627	3868		6775	4030	4825	6.65	130
DK12xN03			2886	5150	4225	4087	5.63	110
UNPHU-304C	3167	2925				3026	4.17	110
T66xN07	3848	2769	3022	4764	4266	3734	5.14	108
Francés L.		2663	2499	4923	3677	3440	4.74	100
(T66xN02)N03		2890	2255			2573	3.54	100
UNPHU-301C	3914	2250	2216	4042	3212	3127	4.31	85

* Se calculó tomando en cuenta solo las localidades donde el cultivar considerado y la variedad Francés Largo aparecen en la parcela demostrativa. Falta procesar datos de Baní y Luperón.

II. Resultados de "Ensayo de Híbridos Internacionales Amarillos", actividad 2.1.9.

Tabla 2. Genealogía de híbridos probados en la actividad 2.1.9

Híbrido	Código	Genealogía	Origen
1	CMS-933072	CML-285 x CML-287	PR95A-478-11x12
2	CMS-933064	CML-286 x CML-287	PR95A-478-13x14
3	CMS-943018	CL-02411 x CL-03603	PR95A-478-15x16
4	CMS-943022	CML-19 x CL-02411	PR95A-478-19x20
5	CMS-943008	CML-20 x CML-52	PR95A-478-21x22
6	CMS-943012	CML-27 x CML-50	PR95A-478-23x24
7	CMS-943002	CML-20 x CML-27	PR95A-478-25x26
8	CMS-943010	CML-27 x CML-52	PR95A-478-17x18
9	CMT-933030	T4A x CML-287	PR95A-480-9 x10
10	CMT-933180	T4A x CML-303	PR95A-480-11x12
11	CMT-933194	T2A x CL-00336	PR95A-480-13x14
12	CMT-933204	T4A x CML-296	PR95A-480-15x16
13	CMT-933152	T2A x CML-297	PR95A-480-3 x 4
14	CMT-933188	T2A x CL-00332	PR95A-480-7 x 8
15	CMS-933156	T4A x CML-297	PR95A-480-1 x 2
16	CMS-933084	CML-287 x CML-298	PR95A-478-9 x10
17	CMS-933094	CML-295 x CML-297	PR95A-478-5 x 6
18	CMS-933080(RE)	CML-287 x CL-00331	PR95A-478-1 x 2
19	(NO2 x T66) x NO3		
20	NO2 X T66		

Tabla 3. Análisis de varianza del rendimiento, 20 híbridos, Baní-1995.

Fuente	G.L.	Suma de Cuadrados	Cuadrado Medio	Valor de F	Probabilidad de Error
Repetición	3	2.92	0.794	0.96	0.416
Híbridos	19	30.29	1.594	1.58	0.096
Error	55	55.54			
Total	77*				

*Dos parcelas se consideraron perdidas.

C.V. = 18.6%

Tabla 4. Comportamiento agronómico promedio de 20 híbridos de la actividad 2.1.9.

Híbrido	Rendimiento (tm/ha)	Días Flor	Altura Planta	Altura Mazorc	Achap. (%)	% Acame	Aspecto Pta	% Mazor Maz	% Mazor Podrida
1	6.085	60.3	185cm	83cm	16.3	2.6	2.1	1.9	2.2
2	5.065	59.3	198	78	29.0	2.1	2.1	2.5	1.4
3	5.090	59.8	182	79	24.0	7.6	2.3	2.3	5.0
4	4.748	60.3	160	70	23.5	6.0	2.3	2.8	2.0
5	6.586	59.8	186	87	20.3	6.6	1.8	1.9	5.0
6	4.761	57.0	187	83	35.4	4.9	2.4	2.1	4.0
7	5.267	58.8	165	61	15.4	9.7	2.4	2.5	6.5
8	5.553	60.0	176	71	15.8	6.5	2.4	2.1	1.4
9	5.495	58.8	200	100	23.1	4.6	2.0	2.0	4.8
10	5.418	59.3	163	74	15.8	7.1	2.3	2.1	7.1
11	5.951	57.0	185	78	15.9	6.8	2.4	1.9	4.9
12	4.547	58.2	180	88	33.9	2.7	2.0	2.3	5.5
13	6.381	58.5	205	96	24.4	1.7	1.6	1.8	2.3
14	5.793	58.0	169	66	23.2	2.8	2.3	1.9	1.6
15	5.706	58.8	177	70	18.7	6.5	2.3	2.0	5.2
16	5.728	58.3	200	94	26.0	5.4	1.9	2.0	5.2
17	5.895	58.0	181	86	17.3	4.5	2.1	1.6	2.1
18	5.389	58.7	191	92	14.7	6.1	1.9	2.3	1.3
19	4.274	64.8	177	83	12.1	4.9	2.3	3.0	18.4
20	4.538	66.0	200	103	2.2	5.7	2.1	2.3	9.5
Promedio	5.414	59.5	183	82	20.4	5.2	2.1	2.2	4.8
C.V. (%)	18.6	1.9	12.8	22.6			18.9	24.1	
Valor LSD	1.424	1.6	33.2	26.2	13.1	7.2	0.6	0.7	6.3

Nota: aspecto de planta y mazorca en escala de 1-5, donde 1= excelente y 5= muy pobre.

III. Resultados de la "Evaluación de Híbridos Predichos Amarillos", actividad 2.1.6.

Tabla 5. Genealogía de híbridos probados en la actividad 2.1.6.

Híbrido	Genealogía
1	CUY-95A- 901 x 908
2	902 x 908
3	903 x 908
4	904 x 908
5	905 x 908
6	906 x 908
7	907 x 908
8	909 x 913
9	910 x 913
10	911 x 913
11	912 x 913
12	914 x 915
13	916 x 917
14	HA-46
15	(NO2 x T66) x NO3

Tabla 6. Análisis de varianza del rendimiento, 15 híbridos predichos, Baní-1995.

Fuente	G.L.	Suma de Cuadrados	Cuadrado Medio	Valor de F	Probabilidad de Error
Repetición	3	7.13	2.376	6.22	0.001
Híbridos	14	11.09	0.792	2.07	0.035
Error	42	16.05			
Total	59				

C.V. = 17.0%

Tabla 7. Comportamiento agronómico promedio de 15 híbridos de la actividad 2.1.6.

Híbrido	Rendimiento (tm/ha)	Días Flor	Altura Planta	Altura Mazorc	Achap. (%)	% Acame	Aspecto Pta	Aspecto Maz	% Mazor Podrida
1	3.345	57.5	161cm	66cm	28.2	6.3	3.0	2.8	10.0
2	3.638	56.3	187	69	29.5	1.2	2.5	2.4	13.0
3	3.545	57.3	160	68	24.7	4.8	2.3	2.6	11.2
4	3.520	58.0	169	62	43.8	2.5	3.3	2.1	17.0
5	3.176	57.0	178	65	31.3	1.7	2.8	2.6	11.5
6	3.129	56.8	173	74	23.6	8.8	2.4	2.4	14.5
7	3.464	56.8	170	72	23.0	7.8	2.8	2.6	19.2
8	3.632	57.3	166	63	27.5	2.3	3.0	2.9	7.8
9	3.509	57.3	171	70	28.1	3.5	3.5	2.8	10.5
10	3.623	56.3	174	67	36.9	7.8	3.0	2.9	10.0
11	4.351	56.8	187	79	25.3	3.2	1.8	2.1	13.3
12	4.035	57.3	176	76	32.4	1.2	2.9	2.4	5.1
13	3.144	57.0	170	70	23.7	1.4	2.4	2.5	13.2
14	3.778	56.3	170	66	23.5	8.4	2.4	2.3	16.6
15	4.740	60.5	194	97	12.0	2.8	1.4	3.4	52.0
Promedio	3.642	57.2	174	71	27.6	4.2	2.6	2.6	15.0
C.V. (%)	17.0	2.4	9.0	15.2			22.0	13.6	
Valor LSD	0.882	2.0	22.3	15.4	17.0	7.5	0.9	0.5	15.3

Nota: aspecto de planta y mazorca en escala de 1-5, donde 1= excelente y 5= muy pobre.

IV. Resultados de "Evaluación de Cruzas de Pruebas Amarillas del CIMMYT", actividad 2.1.8.

Tabla 8. Comportamiento agronómico de 144 híbridos amarillos tropicales de CIMMYT evaluados en Baní, 1995.

Híbrido	Días Flor	Altura Planta	Altura Mazorca	Rend. Grano	Aspecto Planta	Aspecto Mazorca	% Achap.	% Acame
1	57.5	204	96	5.083	2.5	2.5	31.8	2.3
2	57.5	210	93	4.957	2.3	2.8	29.5	2.3
3	56.0	175	80	5.725	2.5	2.3	30.0	2.4
4	57.5	180	81	5.097	2.5	2.5	33.4	2.2
5	56.5	193	98	6.024	2.5	2.0	25.0	2.1
6	55.5	198	88	6.175	2.5	2.3	9.5	0.0
7	57.0	193	93	5.407	2.5	2.8	23.2	0.0
8	56.5	200	94	5.729	2.5	2.3	15.6	2.4
9	57.0	180	93	5.396	2.5	2.3	48.9	0.0
10	57.0	167	66	4.070	3.0	3.3	37.7	4.5
11	55.0	184	88	4.912	2.5	2.3	39.7	8.3

Tabla 8. Comportamiento agronómico de 144 híbridos amarillos tropicales de CIMMYT evaluados en Baní, 1995 (cont.)

Híbrido	Días Flor	Altura Planta	Altura Mazorca	Rend. Grano	Aspecto Planta	Aspecto Mazorca	% Achap.	% Acame
12	57.0	199	105	5.111	2.5	2.3	23.8	0.0
13	57.0	178	78	4.472	2.8	2.5	33.6	4.8
14	57.5	189	93	5.424	2.3	2.5	22.9	2.2
15	56.0	170	84	4.750	2.5	2.5	21.0	0.0
16	58.0	181	83	4.032	2.8	2.5	35.3	0.0
17	56.5	200	91	5.689	2.3	2.5	31.0	0.0
18	56.0	195	95	5.809	2.3	2.5	30.6	0.0
19	57.0	200	95	5.310	2.0	2.3	33.1	0.0
20	54.0	174	79	3.957	2.3	3.3	43.9	2.5
21	56.5	209	104	6.294	2.0	2.3	27.8	0.0
22	57.0	200	93	4.354	2.5	3.3	34.3	0.0
23	55.5	198	90	4.843	2.5	2.5	29.5	2.3
24	55.5	188	80	4.160	2.8	2.8	35.9	0.0
25	57.5	202	82	6.327	2.3	2.5	17.8	4.5
26	57.0	207	95	5.444	2.3	2.5	38.6	0.0
27	56.5	187	86	4.899	2.3	2.3	39.3	2.5
28	57.5	199	41	4.250	2.3	2.5	13.3	2.5
29	55.0	201	93	6.835	2.5	2.3	16.7	4.0
30	56.5	201	93	5.987	2.3	2.3	31.9	0.0
31	55.5	197	79	5.450	2.5	2.8	27.1	5.0
32	56.0	207	87	5.401	2.3	2.3	26.7	0.0
33	56.5	181	90	3.514	3.0	3.3	36.6	13.1
34	56.0	193	80	3.805	2.5	2.8	30.3	7.8
35	56.0	209	91	5.036	2.0	2.3	37.0	7.5
36	55.5	206	94	4.547	2.5	3.0	35.2	0.0
37	57.5	197	90	4.911	2.8	2.5	14.7	5.0
38	54.5	182	80	5.023	2.8	3.0	23.0	9.1
39	57.0	190	90	6.260	2.0	2.0	23.4	0.0
40	58.5	183	79	4.834	2.5	2.3	14.0	0.0
41	56.5	218	94	6.357	2.3	1.8	22.2	0.0
42	56.0	208	98	6.271	2.3	2.0	12.4	0.0
43	58.5	192	84	5.869	2.3	1.8	13.7	2.2
44	56.0	204	99	6.014	2.0	2.0	17.2	0.0
45	56.5	208	97	5.487	2.5	2.5	36.4	0.0
46	55.0	205	101	6.083	2.0	2.5	13.4	0.0
47	55.5	190	92	5.564	2.0	2.3	28.6	2.5
48	56.0	207	90	6.671	2.3	1.5	29.0	0.0
49	60.0	197	98	2.925	3.8	3.0	25.8	4.5
50	58.0	160	61	3.746	3.0	2.8	36.9	0.0
51	58.0	175	70	3.553	3.0	3.0	30.6	0.0
52	56.5	172	70	2.941	3.0	3.8	38.7	0.0
53	56.0	190	78	3.824	2.5	3.0	27.3	0.0
54	55.0	191	75	4.236	2.8	3.3	52.5	10.0
55	55.5	191	80	4.266	2.8	2.8	35.2	0.0
56	57.0	183	77	4.176	2.8	3.3	42.7	0.0
57	55.5	155	56	2.697	3.3	3.5	66.8	4.3
59	56.5	198	91	4.692	2.8	2.3	29.4	9.9
60	56.0	187	97	4.896	2.3	2.5	46.3	2.4
61	56.0	180	74	3.467	3.3	3.5	39.8	2.4
62	58.5	160	76	3.654	3.3	2.8	11.3	2.8
63	59.0	175	82	3.908	3.0	3.5	29.2	0.0
64	57.0	172	90	3.906	3.0	3.3	26.7	0.0
65	57.0	200	87	5.546	2.3	2.3	34.2	4.8
66	58.0	217	101	3.062	3.3	3.3	22.9	5.3
67	58.5	168	83	4.679	2.8	2.5	19.3	13.6

Tabla 8. Comportamiento agronómico de 144 híbridos amarillos tropicales de CIMMYT evaluados en Bani, 1995 (cont.)

Híbrido	Días Flor	Altura Planta	Altura Mazorca	Rend. Grano	Aspecto Planta	Aspecto Mazorca	% Achap.	% Acame
68	56.5	170	76	3.763	2.5	2.8	42.0	2.5
69	60.0	158	64	3.589	3.3	2.5	28.3	6.1
70	57.0	188	88	4.879	2.5	2.8	20.9	9.3
71	56.0	174	75	3.223	2.8	3.5	41.5	6.7
72	55.5	186	86	4.749	2.3	2.5	30.5	0.0
73	55.5	208	96	5.571	2.3	2.5	27.9	4.5
74	55.5	166	77	4.118	2.8	2.8	38.1	6.7
75	58.0	201	75	4.730	2.5	2.5	21.1	0.0
76	57.0	201	81	4.904	2.5	2.5	38.1	2.4
77	55.0	206	105	5.112	1.8	2.0	42.8	0.0
78	55.0	209	99	5.076	2.8	2.8	23.2	9.5
79	58.5	176	80	4.395	2.5	3.0	27.1	6.5
80	56.0	195	91	5.622	2.0	2.3	35.7	0.0
81	56.0	185	73	2.351	2.8	2.8	30.0	5.0
82	57.5	210	100	3.766	2.0	3.0	19.0	0.0
83	55.5	196	81	3.433	2.8	2.5	22.3	14.3
84	54.5	193	89	5.284	2.5	2.5	51.0	0.0
85	56.5	205	96	4.882	1.8	2.0	7.9	5.3
86	56.5	191	87	5.745	2.3	2.3	36.3	0.0
87	56.0	185	81	5.514	2.8	2.5	26.1	0.0
88	57.0	186	88	4.370	2.5	2.8	43.8	4.8
89	57.5	200	100	5.823	2.5	2.5	20.9	4.8
90	57.0	191	96	5.271	2.3	2.5	60.7	0.0
91	58.5	185	86	4.390	2.5	2.8	19.3	0.0
92	56.0	197	95	5.879	2.3	2.3	25.6	0.0
93	55.5	204	92	6.081	2.5	2.8	11.4	4.5
94	56.0	200	98	5.453	2.3	2.8	18.4	0.0
95	56.0	206	88	5.451	2.5	2.3	24.2	5.3
96	56.5	188	81	4.232	2.5	2.5	57.5	2.5
97	56.5	179	73	3.623	3.0	3.0	49.4	13.3
98	55.5	190	78	4.632	2.8	2.8	35.9	6.8
99	58.0	169	70	4.206	2.8	2.8	19.9	0.0
100	57.0	171	85	4.514	3.0	2.5	25.0	0.0
101	58.5	174	71	3.649	3.0	3.0	32.1	3.6
102	54.0	192	82	5.281	2.5	2.5	50.0	9.1
103	57.5	178	83	4.578	3.0	2.8	21.5	2.2
104	56.5	158	63	4.245	3.0	2.8	44.5	0.0
105	57.0	185	84	4.776	3.0	3.0	56.2	9.4
107	56.0	210	100	4.409	2.0	3.0	31.8	4.5
108	55.0	209	90	5.335	2.5	2.5	59.1	9.1
109	56.5	210	105	5.961	2.5	2.3	12.3	2.4
110	55.0	194	91	6.410	2.3	2.0	49.5	0.0
111	56.0	180	73	5.945	2.3	2.3	30.6	0.0
112	55.5	196	100	5.360	2.3	2.5	14.0	4.2
113	56.0	201	89	5.416	2.5	2.3	11.4	0.0
114	56.0	213	113	5.506	2.3	2.3	15.2	7.9
115	56.0	192	89	5.681	2.8	2.3	21.4	0.0
116	56.5	201	91	5.041	2.3	3.0	23.0	5.3
117	56.5	200	96	5.593	2.5	2.3	52.3	0.0
118	56.0	218	112	6.520	1.8	2.0	11.8	0.0
119	56.0	198	99	6.391	2.5	2.5	21.7	2.2
120	55.5	195	89	6.410	2.0	2.3	50.9	0.0
121	57.0	186	94	5.187	2.5	2.8	22.7	2.5
122	56.5	188	90	4.928	2.5	3.0	48.3	2.6
123	59.5	185	84	5.788	2.3	2.5	27.1	2.2

Tabla 8. Comportamiento agronómico de 144 híbridos amarillos tropicales de CIMMYT evaluados en Bani, 1995 (cont.)

Híbrido	Días Flor	Altura Planta	Altura Mazorca	Rend. Grano	Aspecto Planta	Aspecto Mazorca	% Achap.	% Acame
124	59.5	176	87	4.922	2.8	2.8	39.2	4.6
125	56.5	194	89	6.243	2.5	2.3	31.9	5.6
126	57.0	192	108	5.336	2.8	2.3	20.6	9.5
127	58.5	208	110	6.773	2.5	2.0	11.4	2.3
128	56.5	200	105	5.426	2.0	2.8	44.7	0.0
129	58.5	180	95	3.959	3.0	3.0	46.2	7.3
130	56.5	164	78	4.540	3.0	3.0	32.6	0.0
131	56.5	199	101	5.935	2.3	2.5	48.1	6.5
132	55.5	206	94	6.470	2.3	1.8	28.6	0.0
133	58.0	199	96	5.788	2.5	2.8	16.3	0.0
134	57.5	202	101	4.944	2.3	2.0	40.0	7.5
135	60.0	197	86	3.614	2.8	2.5	31.3	9.1
136	56.5	201	93	5.766	2.8	2.5	46.6	0.0
137	58.5	198	86	5.734	2.5	2.0	16.3	0.0
138	56.0	199	104	5.941	2.3	2.3	48.9	2.3
139	58.5	193	98	5.827	2.5	1.8	30.5	10.8
140	56.0	198	94	6.874	2.5	1.5	25.7	4.3
141	59.0	186	72	1.417	3.5	4.0	47.2	18.9
142	53.5	200	95	5.511	2.3	2.0	75.6	2.4
143	68.0	182	80	1.370	2.8	3.3	5.9	8.8
144	67.5	203	111	3.129	3.0	3.0	5.9	11.8

Tabla 9. Estadísticas descriptivas de 144 híbridos Simples probados en "Evaluación de Cruzas de Pruebas Amarillas del CIMMYT", actividad 2.1.8.

Variable	Promedio	Desv. Est.	CV%	Minimo	Maximo	Número
Días a Flor	56.8	1.8	3.18	54	68	144
Altura Planta	191.4	13.7	7.14	155	218	142
Altura Mazorca	87.8	11.5	13.06	41	113	142
Rendimiento Granos	4.899	1.117	22.80	1.343	6.874	144
Aspecto Plantas	2.52	0.35	14.01	1.8	3.8	142
Aspecto Mazorcias	2.58	0.46	17.74	1.5	4.0	144
% Achaparramiento	30.58	13.08	42.79	5.9	75.6	144
Indice	5.29	1.26	23.74	2.5	9.7	142

Tabla 10. Matriz de Coeficientes de Correlación Simple (r) entre las variables estudiadas en "Evaluación de Cruzas de Pruebas Amarillas del CIMMYT", actividad 2.1.8.

	Días a Flor	Altura Planta	Altura Mazorc	Rend. Grano	Asp. Pta	Asp. Maz.	%Achap	Indice
Días Flor		1.000						
Alt. Ptas	-0.150	1.000						
Alt. Maz.	-0.033	0.695	1.000					
RendGrano	-0.403	0.504	0.516	1.000				
Asp. Ptas	0.330	-0.567	-0.463	-0.652	1.000			
Asp. Maz.	0.205	-0.439	-0.412	-0.768	0.595	1.000		
%Achap	-0.335	-0.238	-0.196	-0.161	0.097	0.206	1.000	
Indice	0.210	-0.563	-0.504	-0.857	0.755	0.825	0.533	1.000

Valor de r para significancia al 5% = 0.165, 140 grados de libertad

Valor de r para significancia al 1% = 0.216, 140 grados de libertad

Tabla 11. Parámetros de selección utilizados para seleccionar los mejores híbridos en actividad 2.1.8.

Variable	Meta	Intensidad	Magnitudes Deseadas
Días a la Flor	0.00	0.00	57
Altura de Plantas(cm)	0.00	0.00	191
Altura de Mazorcas(cm)	0.00	0.00	88
Rendimiento en Grano(tm/ha)	3.00	0.80	8.251
Aspecto Plantas (1-5)	-3.00	0.70	1.5
Aspecto Mazorcas	-3.00	0.70	1.2
%Achaparramiento	-3.00	0.80	-8.7
Indice	0.00	0.00	5.3

10 Selecciones requeridas.

Indice Ponderado :5.196

Meta expresada en desviaciones estándares.

Tabla 12. Listado de híbridos seleccionados en "Evaluación de Cruzas de Pruebas Amarillas del CIMMYT", actividad 2.1.8.

Trat.	Genealogía	Días	Alt. Pta.	Alt. Maz	Rend. Grano	Asp. Pta.	Asp. Maz.	% Achap	Indice
118		56	218	112	6.520	1.8	2.0	11.8	2.5
44		56	204	99	6.014	2.0	2.0	17.2	3.2
42		56	208	98	6.271	2.3	2.0	12.4	3.2
43		59	192	84	5.869	2.3	1.8	13.7	3.2
39		57	190	90	6.260	2.0	2.0	23.4	3.3
85		57	205	96	4.882	1.8	2.0	7.9	3.3
41		57	218	94	6.357	2.3	1.8	22.2	3.3
127		59	208	110	6.773	2.5	2.0	11.4	3.4
48		56	207	90	6.671	2.3	1.5	29.0	3.5
46		55	205	101	6.083	2.0	2.5	13.4	3.5

Tabla 13. Resumen de promedios para la fracción seleccionada de 10 híbridos en "Evaluación de Cruzas de Pruebas Amarillas del CIMMYT", actividad 2.1.8.

Variable	----- Promedios -----		Diferencia (Frac.- Pobl.)	Diferencia Normalizada (Desv. Est.)
	144 híbridos	10 híbridos seleccionados		
Días a la Flor	56.8	56.6	-0.2	-0.12
Altura de Planta	191.4	205.4	13.9	1.02
Altura de Mazorca	87.8	97.3	9.5	0.83
Rend. en Grano *	4.8993	6.1701	1.2708	1.14
Aspecto de Planta *	2.52	2.10	-0.42	-1.20
Aspecto de Mazorca *	2.58	1.95	-0.63	-1.38
% Achaparramiento *	30.58	16.23	-14.35	-1.10
Indice	5.29	3.25	-2.04	-1.62

* Variable activa en la selección

V. Resultados de "Ensayo de Líneas Amarillas de Maíz del CIMMYT", actividad 2.1.10.

Tabla 14. Comportamiento agronómico de 144 líneas amarillas de maíz del CIMMYT evaluados en Bani, 1995.

Trat.	Días Flor	Alt. Ptas.	Alt. Maz.	Rend. Grano	Asp. Pta.	Asp. Maz.	% Achap.	% Maz Podri	Indice
1	59	142	59	2.656	2.8	3.0	31.0	2.4	5.42
2	140	64	2.020	3.5	3.5	25.7	2.1		
3	64	135	42	3.073	2.5	2.5	9.0	0.0	5.23
4	67	155	58	2.314	3.5	3.5	19.4	2.1	4.23
5	63	145	54	1.202	3.8	3.3	30.2	0.0	5.64
6	60	121	58	1.849	3.0	3.3	11.6	9.2	4.90
7	62	139	58	1.769	3.3	3.8	2.3	2.3	4.24
8	62	115	40	0.825	3.5	3.3	0.0	14.3	5.37
9	63	130	68	1.579	3.3	3.5	2.3	2.3	4.58
10	66	125	63	1.388	2.8	3.8	17.0	1.9	5.42
11	64	160	65	2.026	3.5	3.0	0.0	0.0	4.29
12	60	132	56	2.085	3.3	3.0	40.2	0.0	5.73
13	65	128	53	1.754	3.5	2.8	2.4	0.0	4.79
14	60	116	46	1.932	3.0	3.0	2.3	0.0	4.80
15	59	145	65	2.551	2.8	3.0	16.5	0.0	4.97
16	60	155	58	2.350	2.8	3.3	54.3	0.0	6.43
17	61	147	53	2.303	2.8	2.8	20.4	13.0	5.42
18	63	140	52	1.885	3.0	3.3	13.1	20.0	4.91
19	61	151	68	2.389	2.5	3.5	35.0	20.0	5.65
20	62	125	48	1.806	3.0	2.8	36.4	0.0	6.09
21	59	99	30	1.657	4.0	3.5	41.5	0.0	5.47
22	68	109	47	0.682	4.0	4.3	64.2	10.0	7.18
23	60	106	37	0.845	3.3	3.5	45.0	0.0	6.67
24	61	118	45	1.091	3.0	3.5	23.8	0.0	5.82
25	62	130	60	2.493	2.8	2.8	16.6	0.0	5.19
26	60	133	53	2.700	2.8	2.0	2.5	5.6	5.47
27	63	145	71	2.380	3.0	2.5	6.3	0.0	4.99
28	61	168	80	2.340	3.3	3.3	11.1	0.0	4.29
29	63	166	75	2.003	3.0	2.8	13.1	16.7	5.19
30	63	150	77	2.204	3.0	2.8	11.3	12.5	5.00
31	65	90	30	0.295	4.5	3.3	26.3	0.0	6.36
32	62	132	59	1.872	2.8	3.3	33.6	10.0	5.82

Tabla 14. Comportamiento agronómico de 144 líneas amarillas de maíz del CIMMYT evaluados en Baní, 1995 (cont.).

Trat.	Días Flor	Alt. Ptas.	Alt. Maz.	Rend. Grano	Asp. Pta.	Asp. Maz.	% Achap.	% Maz Podri	Indice
33	61	116	41	1.096	3.5	3.8	35.8	0.0	5.83
34	62	154	80	2.186	3.3	3.3	4.5	0.0	4.23
35	62	155	74	3.287	2.0	2.0	15.0	0.0	6.31
36	61	141	50	1.729	2.8	2.5	22.7	0.0	6.06
37	60	131	48	1.797	3.0	3.5	32.5	0.0	5.50
38	61	131	53	1.796	3.0	3.0	25.9	0.0	5.55
39	60	124	38	0.975	3.5	4.0	47.0	0.0	6.33
40	64	136	48	1.448	4.0	3.0	4.4	17.4	4.70
41	64	159	54	1.474	3.3	4.0	11.3	0.0	4.66
42	64	113	51	1.477	3.3	3.3	22.7	10.0	5.38
43	66	116	52	1.317	3.8	3.0	9.3	0.0	5.04
44	60	128	70	1.530	3.3	3.5	18.4	0.0	5.04
45	60	101	35	1.388	4.0	3.3	30.6	0.0	5.39
46	62	141	59	1.652	3.8	3.3	2.9	0.0	4.36
47	63	100	43	2.105	3.0	2.8	11.5	0.0	5.07
48	61	138	71	2.136	2.8	2.8	31.0	0.0	5.87
49	61	131	50	0.942	4.0	4.8	28.4	0.0	5.28
50	63	139	39	0.851	3.8	4.3	22.2	0.0	5.33
51	65	130	65	0.998	3.3	3.8	9.4	6.3	5.24
52	60	153	64	2.382	3.0	3.0	15.3	7.1	4.79
53	62	120	52	1.652	3.8	2.8	13.3	8.3	5.01
54	62	140	45	1.803	2.8	3.5	6.7	0.0	4.90
55	62	139	47	2.097	3.5	3.8	20.0	2.5	4.28
56	59	136	70	1.500	3.5	3.8	25.6	23.1	5.04
57	60	110	48	1.688	3.5	3.5	7.3	0.0	4.40
58	61	128	50	1.330	3.5	3.5	22.8	2.8	5.23
59	62	129	52	1.952	3.3	3.8	2.5	2.4	4.06
60	61	135	48	1.688	3.0	3.3	10.5	0.0	5.02
61	59	100	37	1.098	4.0	4.5	13.6		4.61
62	62	134	53	1.514	3.5	3.8	11.2	0.0	4.55
63	62	160	50	1.815	3.0	3.0	10.3	5.6	5.07
64	59	123	51	1.590	3.5	3.3	26.5	4.5	5.25
65	62	120	55	2.117	3.0	2.8	13.2	13.0	5.11
66	59	128	53	0.893	3.5	4.0	27.0	4.8	5.63
67	64	110	45	0.938	4.0	4.0	10.9	0.0	4.87
68	59	138	70	1.758	2.5	3.3	16.8	0.0	5.58
69	59	114	50	1.378	4.0	3.5	9.0	0.0	4.53
70	64	125	39	0.567	3.5	4.5	25.4	18.2	5.84
71	60	129	50	1.695	3.0	3.3	6.6	0.0	4.92
72	61	110	55	1.613	3.0	3.3	16.0	0.0	5.23
73	61	114	46	1.109	2.3	4.0	30.2	0.0	6.46
74		120	48	2.413	3.3	2.5	2.6	10.0	
75	64	101	49	1.249	2.8	3.3	11.1	0.0	5.66
76	64	110	47	0.877	4.3	3.8	12.5	0.0	5.03
77	65	150	70	1.102	3.5	3.3	10.4	0.0	5.26
78	61	143	59	2.291	2.8	3.0	8.3	7.1	4.90
79	60	103	36	1.170	4.0	3.8	26.7	5.0	5.20
80	59	139	65	2.322	2.8	2.5	0.0	2.4	5.13
81	66	145	55	2.531	3.8	3.5	8.4	6.8	3.50
82	66	150	60	2.131	3.0	3.0	13.7	2.4	4.92
83	64	153	66	1.353	2.8	3.3	11.4	5.9	5.56
84	67	130	53	1.936	3.0	3.8	7.3	2.8	4.42
85	65	153	71	0.843	3.0	3.8	36.2	9.5	6.39
86	66	120	50	1.146	3.5	3.3	27.4	7.1	5.71
87	59	118	39	1.510	2.5	3.5	22.2	0.0	5.81

Tabla 14. Comportamiento agronómico de 144 líneas amarillas de maíz del CIMMYT evaluados en Bani, 1995 (cont.).

Trat.	Días Flor	Alt. Ptas.	Alt. Maz.	Rend. Grano	Asp. Pta.	Asp. Maz.	% Achap.	% Maz Podri	Indice
88	65	123	52	1.299	3.5	4.0	46.9	0.0	6.03
89	64	120	55	1.422	3.5	3.3	9.3	4.3	4.89
90	59	143	69	2.110	3.0	3.3	48.2	17.4	6.09
91	64	122	55	1.732	3.5	3.8	15.3	4.8	4.40
92	62	103	44	2.105	3.0	3.3	17.1	0.0	4.86
93									
94	63	116	47	1.295	4.0	4.3	38.4	0.0	5.38
95	56	98	37	1.546	3.0	3.8	39.6	4.5	5.88
96	64	143	71	1.042	3.0	3.8	52.4	0.0	6.85
97	65	115	70	1.606	2.8	3.3	12.1	0.0	5.35
98	62	146	76	2.775	2.3	2.5	14.3	0.0	5.72
99	61	125	39	1.452	3.8	3.8	30.6	0.0	5.15
100	60	124	53	2.007	2.8	3.5	0.0	0.0	4.59
101	61	131	53	1.863	3.5	3.5	3.1	6.3	4.12
102	60	150	60	2.496	2.5	2.5	24.4	0.0	5.87
103	65	141	63	1.527	3.5	3.5	26.1	6.7	5.15
104	62	141	65	2.679	3.0	2.8	28.3	2.4	5.28
105	62	148	69	2.121	2.8	3.0	4.5	0.0	4.93
106	59	176	72	2.817	3.0	2.5	23.6	2.8	5.26
107	62	133	58	2.546	3.3	2.5	17.9	0.0	5.01
108	59	118	49	1.469	3.8	3.5	6.8	0.0	4.48
109	59	150	75	4.025	2.3	1.8	16.8	0.0	6.30
110	59	124	42	0.805	3.5	3.8	34.9	0.0	6.10
111	61	131	65	1.431	4.0	4.0	17.2	0.0	4.47
112	61	142	56	1.328	3.3	3.0	9.1	0.0	5.31
113	66	128	69	1.756	3.3	3.5	11.2	9.5	4.61
114	59	145	60	1.907	2.8	3.5	8.4	6.3	4.85
115	59	133	51	2.672	2.8	3.0	21.5	8.3	5.07
116	60	130	53	1.694	3.5	3.5	26.5	8.7	5.01
117	59	109	50	1.132	3.3	3.5	17.1	0.0	5.41
118	60	125	57	1.635	3.3	3.5	20.9	17.4	5.03
119	63	149	55	3.304	2.3	1.5	17.2	0.0	6.58
120	60	149	64	2.138	2.5	2.8	27.2	0.0	5.96
121	64	159	70	2.524	2.8	2.8	7.0	0.0	4.93
122	59	119	42	2.325	2.8	3.0	31.3	0.0	5.60
123	65	128	63	1.834	3.0	3.3	9.7	0.0	4.87
124	64	135	76	1.876	3.0	3.0	19.6	8.7	5.28
125	63	124	68	1.052	3.5	4.5	17.3	9.5	5.01
126	62	130	59	2.245	2.8	2.8	8.7	4.2	5.13
127	64	136	58	1.397	3.0	4.0	7.1	0.0	4.84
128	61	164	70	3.453	2.3	2.0	26.1	0.0	6.32
129	60	155	72	1.736	3.0	3.3	44.3	0.0	6.16
130	61	143	59	2.978	2.8	3.0	10.3	12.5	4.60
131	63	150	72	2.310	2.3	2.5	17.0	0.0	6.00
132	63	126	49	3.118	2.5	2.3	6.8	0.0	5.40
133	59	171	80	2.942	2.8	2.8	28.6	9.1	5.40
134	59	140	59	1.906	3.0	3.5	34.1	0.0	5.48
135	61	136	63	2.748	3.0	2.8	17.7	4.5	4.88
136	65	141	55	2.055	3.3	3.0	15.6	8.0	4.83
137	68	134	57	2.112	2.5	3.5	4.6	4.3	4.87
138		141	59	1.875	3.5	3.3	47.7	9.1	
139	64	155	74	1.443	3.3	3.5	17.0	0.0	5.09
140	59	140	58	2.456	3.0	2.3	32.4	0.0	5.95
141	62	139	45	1.620	3.3	3.5	4.8	0.0	4.59
142	64	128	60	1.371	3.3	3.3	20.0	10.0	5.39

Tabla 15. Estadísticas descriptivas de 144 líneas puras probadas en "Ensayo de Líneas Amarillas de Maíz del CIMMYT", actividad 2.1.10

Variable	Promedio	Desv. Est.	CV%	Mínimo	Maximo	Número Líneas
Días a Flor	61.7	2.3	3.7	56	68	138
Altura Planta (cm)	132.6	16.7	12.6	90	176	141
Altura Mazorca (cm)	56.0	11.3	20.1	30	80	141
Rend. Grano (tm/ha)	1.82	0.638	35.0	0.295	4.025	141
Aspecto Planta (1-5)	3.16	0.47	15.0	2.0	4.5	141
Aspecto Mazorca	3.25	0.56	17.1	1.5	4.8	141
%Achaparramiento	19.17	13.00	67.8	0.0	64.2	141
Indice	5.26	0.63	12.0	3.5	7.2	138

Tabla 16. Matriz de Coeficientes de Correlación Simple (r) entre las variables estudiadas en "Ensayo de Líneas Amarillas de Maíz del CIMMYT", actividad 2.1.10.

	Días a Flor	Altura Planta	Altura Mazorc	Rend. Grano	Asp. Pta	Asp. Maz.	%Achap	Indice
Días a Flor	1.000							
Alt. Ptas.	0.039	1.000						
Alt. Maz.	0.101	0.714	1.000					
RendGrano	-0.202	0.530	0.445	1.000				
Asp. Ptas.	0.171	-0.435	-0.434	-0.661	1.000			
Asp. Maz.	0.120	-0.378	-0.346	-0.767	0.581	1.000		
%Achap	-0.189	-0.106	-0.149	-0.199	0.083	0.213	1.000	
Indice	-0.123	-0.065	-0.062	-0.098	-0.291	-0.166	0.731	1.000

Valor de r para significancia al 5% = 0.167, 136 grados de libertad

Valor de r para significancia al 1% = 0.219, 136 grados de libertad

Tabla 17. Parámetros de selección utilizados para seleccionar las mejores líneas en actividad 2.1.10.

Variable	Meta	Intensidad	Magnitudes Deseadas
Días a la Flor	0.00	0.00	62
Altura de Plantas (cm)	0.00	0.00	133
Altura de Mazorcas (cm)	0.00	0.00	56
Rendimiento de Granos (tm/ha)	3.00	0.90	3.734
Aspecto de Plantas (1-5)	-3.00	0.60	1.7
Aspecto de Mazorcas (1-5)	-3.00	0.60	1.6
%Achaparramiento	-3.00	0.70	0.0
Indice	0.00	0.00	5.3

10 Selecciones requeridas.

Indice Ponderado :5.020

Tabla 18. Listado de líneas seleccionadas en "Ensayo de Líneas Amarillas de Maíz del CIMMYT", actividad 2.1.10.

Trat.	Genealogía	Días	Pta.	Alt.	Alt.	Rend.	Asp.	Asp.	%	Indice
				Maz	Grano	Pta.	Maz.	Achap		
35	POB24C5HC219-1-1-B-f#	62	155	74	3.287	2.0	2.0	15.0	2.4	
132	CML-298	63	126	49	3.118	2.5	2.3	6.8	2.5	
109	CML-40	59	150	75	4.025	2.3	1.8	16.8	2.5	
119	CML-285	63	149	55	3.304	2.3	1.5	17.2	2.6	
26	SINT.AMAR TSR-7-4-2-2-1-BB-####	60	133	53	2.700	2.8	2.0	2.5	2.7	
3	POB24C5HC34-2-3-B-F-2#-BBB-###-B	64	135	42	3.073	2.5	2.5	9.0	2.8	
98	CLM-20	62	146	76	2.775	2.3	2.5	14.3	3.0	
128	CML-294	61	164	70	3.453	2.3	2.0	26.1	3.2	
80	(POB24xPOB26)-5-1-2-2-BBB-2-B-#-BBB	59	139	65	2.322	2.8	2.5	0.0	3.2	
121	CML-287	64	159	70	2.524	2.8	2.8	7.0	3.4	

Tabla 19. Resumen de promedios para la fracción seleccionada de 10 líneas seleccionadas en "Ensayo de Lineas Amarillas del CIMMYT", actividad 2.1.10.

Variable	----- Promedios -----		Diferencia (Frac.- Pobl.)	Diferencia Normalizada (Desv. Est.)
	144 líneas	10 híbridos seleccionados		
Días a Flor	61.7	61.5	-0.3	-0.12
Altura de Plantas (cm)	132.6	145.4	12.7	0.76
Altura de Mazorcas (cm)	56.0	62.7	6.7	0.59
Rendimiento Granos *	1.82	3.0581	1.2378	1.94
Aspecto Plantas *	3.16	2.42	-0.73	-1.54
Aspecto Mazorcas *	3.25	2.17	-1.08	-1.94
%Achaparramiento *	19.17	11.48	-7.70	-0.59
Indice	5.26	2.84	-2.41	-3.82

* Variable activa en la selección

V. Resultados de "Habilidad Combinatoria de Líneas de Maíz del Loyola 86", actividad 2.1.11.

Tabla 20. Comportamiento agronómico de 200 cruzas de maíz evaluadas en "Habilidad Combinatoria de Líneas de Maíz del Loyola 86", actividad 2.1.1, San Cristóbal, 1995.

Indice	Trat.	Días Flor	Altura Mazorca	Altura Planta	Humedad Grano	Rend. Grano (tm/ha)	Aspecto Plantas
3.73	1	49.0	1.56	2.69	20.0	5.775	1.5
3.57	2	49.0	1.59	2.79	17.1	5.952	2.3
4.47	3	49.0	1.68	2.78	24.2	5.475	1.0
4.86	4	49.0	1.71	2.88	19.5	3.564	2.0
3.47	5	49.0	1.27	2.43	19.6	6.236	1.5
4.34	6	50.0	1.60	2.65	19.0	4.708	2.3
4.08	7	49.0	1.20	2.40	18.2	4.663	1.8
3.14	8	49.0	1.57	2.67	18.0	6.451	1.5
4.04	9	49.0	1.28	2.46	16.2	.542	2.0
3.69	10	49.0	1.57	2.63	17.8	5.191	1.5

Tabla 20. Comportamiento agronómico de 200 cruzas de maíz evaluadas en "Habilidad Combinatoria de Líneas de Maíz del Loyola 86", actividad 2.1.1, San Cristóbal, 1995 (cont.).

Indice	Trat.	Días Flor	Altura Mazorca	Altura Planta	Humedad Grano	Rend. Grano (tm/ha)	Aspecto Plantas
3.73	11	49.0	1.29	2.48	22.8	6.771	1.0
3.79	12	49.0	1.25	2.36	20.2	6.188	2.0
4.79	13	49.0	1.17	2.29	24.4	5.074	1.5
3.62	14	49.0	1.52	2.66	17.4	6.611	2.8
6.20	15	49.0	1.30	2.39	24.1	2.950	3.3
2.67	16	49.0	1.64	2.80	19.0	7.627	1.0
4.32	17	49.0	1.50	2.63	21.5	4.671	1.0
3.15	18	49.0	1.62	2.74	11.0	5.326	1.3
3.43	19	49.0	1.67	2.87	18.4	5.557	1.0
4.17	20	49.0	1.42	2.60	23.7	6.023	1.0
3.31	21	49.0	1.47	2.62	15.1	5.869	2.0
4.00	22	49.0	1.43	2.58	17.9	4.949	2.0
4.19	23	49.0	1.35	2.55	19.4	4.582	1.5
3.99	24	49.0	1.57	2.27	18.0	5.500	2.5
5.24	25	49.0	1.61	2.72	21.4	3.832	2.8
2.84	26	49.0	1.60	2.74	18.4	7.788	1.8
4.41	27	49.0	1.63	2.69	16.7	4.086	2.3
5.32	28	49.0	1.51	2.64	21.9	3.248	2.0
5.74	29	49.0	1.42	2.52	18.8	3.341	4.0
3.79	30	49.0	1.33	2.54	19.6	5.494	1.5
5.72	31	49.0	1.37	2.56	15.9	4.239	5.0
4.52	32	49.0	1.67	2.75	23.7	5.117	1.0
4.14	33	49.0	1.45	2.60	18.4	4.420	1.5
6.40	34	49.0	1.28	2.40	20.9	2.857	4.5
5.19	35	49.0	1.39	2.60	17.2	3.991	3.8
4.30	36	49.0	1.32	2.57	17.5	5.278	3.1
3.29	37	49.0	1.57	2.81	18.6	6.088	1.3
4.99	38	49.0	1.56	2.64	16.3	2.634	1.8
4.81	39	49.0	1.29	2.50	23.0	4.972	2.3
5.01	40	49.0	1.25	2.51	18.9	4.483	3.5
4.85	41	49.0	1.23	2.49	18.1	4.998	3.8
2.65	42	49.0	1.70	2.81	17.8	7.093	1.0
4.00	43	49.0	1.59	2.64	19.3	6.596	3.0
4.46	44	49.0	1.70	2.75	19.2	4.311	2.0
5.80	45	49.0	1.44	2.55	22.7	4.280	4.0
3.77	46	49.0	1.55	2.68	16.2	5.094	2.0
4.14	47	49.0	1.62	2.77	20.7	5.745	2.3
4.69	48	49.0	1.51	2.61	19.1	5.741	3.8
3.52	49	49.0	1.25	2.46	14.4	6.619	3.0
4.93	50	49.0	1.41	2.55	17.3	4.626	3.8
3.23	51	49.0	1.66	2.84	17.6	5.749	1.0
3.34	52	49.0	1.69	2.81	19.8	6.420	1.3
3.21	53	49.0	1.64	2.82	17.5	5.920	1.3
4.53	54	49.0	1.53	2.61	20.5	4.715	2.3
4.86	55	49.0	1.31	2.49	20.3	4.937	3.3
3.86	56	49.0	1.54	2.72	21.8	5.844	1.0
4.46	57	49.0	1.20	2.42	18.7	5.143	3.0
5.38	58	49.0	1.32	2.53	14.5	3.523	4.0
5.24	59	49.0	1.39	2.54	18.4	4.122	3.8
3.85	60	49.0	1.49	2.59	18.8	6.087	2.5
3.28	61	49.0	1.25	2.42	18.2	6.441	1.8
3.34	62	49.0	1.45	2.51	17.5	6.057	1.8
4.03	63	52.0	1.46	2.55	18.1	4.422	1.3
5.38	64	49.0	1.35	2.48	19.2	3.423	3.3

Tabla 20. Comportamiento agronómico de 200 cruzas de maíz evaluadas en "Habilidad Combinatoria de Líneas de Maíz del Loyola 86", actividad 2.1.1, San Cristóbal, 1995 (cont.).

Indice	Trat.	Días Flor	Altura Mazorca	Altura Planta	Humedad Grano	Rend. Grano (tm/ha)	Aspecto Plantas
3.34	65	49.0	1.45	2.54	16.1	5.520	1.5
4.21	66	49.0	1.53	2.63	20.1	4.743	1.5
4.90	67	49.0	1.61	2.65	20.4	3.892	2.3
6.11	68	49.0	1.36	2.46	22.9	3.015	3.5
3.45	69	49.0	1.55	2.63	19.7	7.301	2.3
4.01	70	49.0	1.51	2.63	18.5	5.896	2.8
3.72	71	49.0	1.43	2.46	20.6	6.043	1.5
5.52	72	51.5	1.69	2.65	19.7	2.472	2.3
5.80	73	52.0	1.61	2.66	23.4	4.547	4.0
3.81	75	51.5	1.46	2.55	19.5	5.402	1.5
6.61	76	49.0	1.20	2.37	24.5	1.363	2.0
4.59	77	49.0	1.50	2.65	16.3	3.884	2.5
4.83	78	49.0	1.44	2.62	18.2	3.717	2.5
3.66	79	51.0	1.36	2.42	19.1	5.828	1.8
5.27	80	49.0	1.32	2.46	18.5	3.792	3.5
3.80	81	49.0	1.30	2.65	17.5	4.895	1.5
5.61	82	49.0	1.23	2.48	21.0	2.445	2.0
3.91	83	49.0	1.50	2.71	16.7	5.360	2.5
4.51	84	49.0	1.58	2.76	15.5	3.271	1.5
4.67	85	52.0	1.40	2.60	19.7	4.653	2.8
3.52	86	49.0	1.55	2.53	18.1	5.832	1.8
4.22	87	49.0	1.59	2.76	18.0	4.041	1.3
6.44	88	49.0	1.49	2.59	15.6	1.433	4.0
4.94	89	49.0	1.45	2.60	19.2	3.351	2.0
5.65	90	49.0	1.28	2.45	21.5	3.400	3.3
3.77	91	52.0	1.60	2.63	19.7	5.574	1.5
3.31	92	52.0	1.78	2.81	17.4	6.386	2.0
5.65	93	52.0	1.40	2.50	19.5	3.147	3.5
3.78	94	52.0	1.42	2.62	17.1	5.243	2.0
3.52	95	49.0	1.53	2.55	18.7	6.019	1.8
4.07	96	49.0	1.57	2.64	17.4	4.691	2.0
5.87	97	49.0	1.33	2.54	20.8	2.537	3.0
3.97	98	54.0	1.58	2.53	21.8	6.455	2.0
4.03	99	49.0	1.54	2.69	20.0	6.396	2.8
3.22	100	49.0	1.39	2.54	13.5	5.111	1.0
3.05	101	49.0	1.64	2.76	21.3	8.032	1.0
3.07	102	49.0	1.61	2.69	18.6	8.087	2.3
5.32	103	49.0	1.54	2.75	21.7	4.251	3.3
4.66	104	49.0	1.44	2.63	19.8	4.968	3.0
4.23	105	52.0	1.55	2.69	18.6	4.644	2.0
3.52	106	49.0	1.52	2.63	20.0	6.852	2.0
4.15	107	49.0	1.37	2.53	17.1	4.917	2.5
3.78	108	49.0	1.37	2.60	15.5	5.754	2.8
3.46	109	49.0	1.41	2.58	19.4	6.436	1.8
4.33	111	51.0	1.30	2.45	18.3	5.042	2.8
2.87	113	49.0	1.38	2.45	17.4	7.599	2.0
4.15	114	49.0	1.28	2.42	19.1	6.074	3.0
5.85	116	49.0	1.29	2.37	22.0	3.333	3.5
5.63	117	49.0	1.31	2.57	20.9	2.674	2.5
4.24	118	49.0	1.54	2.57	21.3	5.484	2.0
5.04	119	49.0	1.22	2.36	20.6	5.236	3.8
4.06	120	49.0	1.53	2.59	20.9	5.530	1.8
4.58	121	51.0	1.53	2.60	20.4	4.813	2.5
5.27	122	49.0	1.45	2.62	19.4	2.495	1.5

Tabla 20. Comportamiento agronómico de 200 cruzas de maíz evaluadas en "Habilidad Combinatoria de Líneas de Maíz del Loyola 86", actividad 2.1.1, San Cristóbal, 1995 (cont.).

Indice	Trat.	Días Flor	Altura Mazorca	Altura Planta	Humedad Grano	Rend. Grano (tm/ha)	Aspecto Plantas
5.14	123	49.0	1.40	2.43	17.4	4.474	4.0
4.32	124	49.0	1.50	2.61	19.3	6.045	3.3
4.83	126	49.0	1.46	2.55	24.4	5.151	1.8
3.96	128	49.0	1.45	2.45	21.4	8.110	3.0
4.76	129	49.0	1.33	2.46	17.5	3.938	2.8
4.51	130	49.0	1.38	2.49	17.5	3.686	1.8
4.61	131	49.0	1.34	2.51	18.6	3.569	1.5
4.21	132	49.0	1.55	2.61	24.5	6.416	1.0
3.61	133	49.0	1.52	2.66	19.3	6.007	1.8
4.60	134	49.0	1.56	2.65	23.1	5.348	2.0
3.90	135	49.0	1.35	2.53	24.3	8.006	1.5
2.91	136	49.0	1.65	2.83	19.6	7.259	1.0
3.00	137	49.0	1.54	2.72	19.5	8.506	2.0
3.27	138	49.0	1.55	2.69	21.1	7.073	1.0
5.24	139	49.0	1.21	2.37	22.8	4.080	2.5
3.68	140	49.0	1.17	2.32	23.1	7.141	1.0
4.06	141	49.0	1.68	2.84	22.7	5.787	1.0
2.06	142	49.0	1.76	3.09	18.0	9.843	1.0
3.55	143	49.0	1.58	2.68	20.3	7.812	2.5
4.16	144	49.0	1.40	2.13	23.5	6.315	1.5
3.02	145	50.5	1.62	2.76	20.2	7.554	1.3
3.54	146	49.0	1.65	2.84	19.8	7.042	2.3
6.27	147	49.0	1.43	2.58	22.6	2.785	3.8
2.49	148	49.0	1.69	2.78	15.7	6.789	1.0
2.89	149	49.0	1.52	2.65	18.1	7.107	1.5
3.56	150	49.0	1.48	2.63	21.7	7.076	1.5
4.43	151	49.0	1.51	2.62	21.0	6.033	3.0
3.05	152	49.0	1.45	2.62	19.5	6.838	1.0
4.32	153	49.0	1.68	2.78	18.2	3.798	1.0
4.08	154	49.0	1.47	2.57	24.1	7.031	1.5
4.69	155	49.0	1.27	2.50	15.6	4.586	3.5
5.06	156	49.0	1.49	2.62	23.9	5.305	2.8
4.82	157	49.0	1.56	2.67	17.7	4.658	3.5
4.16	158	49.0	1.59	2.65	19.5	5.031	2.0
5.04	159	49.0	1.40	2.53	23.1	3.801	1.3
5.24	160	49.0	1.35	2.56	24.4	4.499	2.3
4.04	161	49.0	1.47	2.58	20.1	4.943	1.3
5.94	162	49.0	1.44	2.53	21.4	1.894	2.0
4.51	163	49.0	1.39	2.53	23.1	5.840	2.3
3.25	164	49.0	1.32	2.38	19.1	6.594	1.5
4.18	165	49.0	1.24	2.34	16.7	4.355	2.0
4.21	166	51.0	1.24	2.39	17.6	4.450	2.0
4.03	167	53.0	1.60	2.63	18.5	5.263	2.3
3.39	169	49.0	1.34	2.58	17.5	8.045	3.0
3.74	170	49.0	1.36	2.42	23.1	6.943	1.0
4.23	171	51.0	1.51	2.71	20.8	5.844	2.5
4.02	172	49.0	1.30	2.57	24.7	7.498	1.3
3.98	173	49.0	1.52	2.68	21.1	6.727	2.5
4.76	175	49.0	1.28	2.38	19.6	3.627	1.8
3.19	176	49.0	1.66	2.68	19.1	7.419	2.0
2.46	177	49.0	1.50	2.67	18.4	8.319	1.3
3.09	178	49.0	1.67	2.83	20.8	8.172	1.5
2.40	179	49.0	1.57	2.73	18.6	8.291	1.0
4.47	180	49.0	1.57	2.87	26.2	6.853	1.0

Tabla 20. Comportamiento agronómico de 200 cruzas de maíz evaluadas en "Habilidad Combinatoria de Líneas de Maíz del Loyola 86", actividad 2.1.1, San Cristóbal, 1995 (cont.).

Indice	Trat.	Días Flor	Altura Mazorca	Altura Planta	Humedad Grano	Rend. Grano (tm/ha)	Aspecto Plantas
4.25	181	49.0	1.48	2.62	19.9	4.963	2.0
5.91	182	49.0	1.37	2.58	28.6	4.052	1.0
4.77	183	49.0	1.50	2.62	17.9	4.236	3.0
3.76	184	49.0	1.58	2.65	16.6	5.415	2.3
4.56	185	49.0	1.24	2.45	18.8	4.203	2.3
5.66	186	49.0	1.59	2.70	23.7	4.112	3.3
3.59	187	49.0	1.43	2.60	18.2	5.319	1.3
6.15	188	52.0	1.45	2.53	21.4	2.743	3.8
4.78	189	52.0	1.53	2.66	19.3	3.684	2.0
5.44	190	54.0	1.48	2.55	28.3	5.179	1.0
4.33	191	49.0	1.33	2.39	18.4	4.211	1.8
4.34	192	52.0	1.39	2.45	18.2	4.749	2.5
3.99	193	49.0	1.34	2.47	18.7	6.404	3.0
3.85	194	49.0	1.33	2.42	19.2	5.641	2.0
4.07	195	49.0	1.64	2.70	22.4	5.605	1.0
5.98	196	49.0	1.55	2.63	23.8	2.752	2.5
3.21	197	52.0	1.37	2.48	16.5	6.685	2.3
3.85	198	49.0	1.34	2.50	21.9	7.770	2.5
4.19	200	49.0	1.45	2.63	17.6	4.709	2.3

Tabla 21. Estadísticas descriptivas de cruzas de líneas de la variedad Loyola-86 x las líneas NO2 y T66 la prueba "Habilidad Combinatoria de Líneas de Maíz del Loyola 86", actividad 2.1.11.

Variable	Promedio	Desv. Est.	CV%	Mínimo	Máximo	#Líneas
Días a la Flor	49.4	1.0	2.00	49	54	191
Altura Mazorcas (m)	1.463	0.137	9.39	1.17	1.78	191
Altura Plantas (m)	2.593	0.137	5.27	2.13	3.09	191
% Humedad	19.65	2.64	13.42	11.0	28.6	191
Rend. Granos (tm/ha)	5.277	1.5221	28.84	1.363	9.843	191
Aspecto Plantas (1-5)	2.16	0.88	41.01	1.0	5.0	191

Tabla 22. Matriz de Coeficientes de Correlación Simple (r) entre las variables estudiadas en "Habilidad Combinatoria de Líneas de Maíz del Loyola 86", actividad 2.1.11.

	Días a Flor	Altura Mazorcas	Altura Plantas	% Humedad	Rend. Grano	Aspecto Planta
Aspecto Planta						
Días a Flor	1.000					
Altura Mazorcas	0.101	1.000				
Altura Plantas	-0.024	0.840	1.000			
% Humedad	0.050	-0.055	-0.097	1.000		
Rend. Grano	-0.069	0.267	0.271	0.002	1.000	
Aspecto Plantas	0.021	-0.317	-0.309	-0.142	-0.391	1.000

Valor de r para significancia al 5% = 0.142, 189 grados de libertad

Valor de r para significancia al 1% = 0.187, 189 grados de libertad

Tabla 23. Parámetros de selección utilizados para seleccionar las mejores líneas en actividad 2.1.11.

Variable	Meta	Intensidad	Magnitudes Deseadas
Días a Flor	0.00	0.00	49
Altura de Mazorcas (cm)	0.00	0.00	1.46
Altura de Plantas (cm)	0.00	0.00	2.59
% Humedad	-3.00	0.50	11.7
Rend. Grano	3.00	0.90	9.843
Aspecto de Planta	-3.00	0.50	1.0

40 Selecciones requeridas. Indice Ponderado :4.135

Tabla 24. Listado de líneas seleccionadas en "Habilidad Combinatoria de Líneas de Maíz del Loyola 86", actividad 2.1.11.

Trat.	Genealogía	Indice	Días Flor	Altura Mazorca	Altura Planta	% Hum. Grano	Rend. Grano	Aspecto Planta
142	L86-21-2 x NO2	2.06	49	1.76	3.09	18.0	9.843	1.0
179	L86-42-1 x NO2	2.40	49	1.57	2.73	18.6	8.291	1.0
177	L86-39-2 x NO2	2.46	49	1.50	2.67	18.4	8.319	1.3
148	L86-24-1 x NO2	2.49	49	1.69	2.78	15.7	6.789	1.0
42	L86-21-2 x T66	2.65	49	1.70	2.81	17.8	7.093	1.0
16	L86-8-1 x T66	2.67	49	1.64	2.80	19.0	7.627	1.0
26	L86-13-1 x T66	2.84	49	1.60	2.74	18.4	7.788	1.8
113	L86-5-3 x NO2	2.87	49	1.38	2.45	17.4	7.599	2.0
149	L86-24-2 x NO2	2.89	49	1.52	2.65	18.1	7.107	1.5
136	L86-18-2 x NO2	2.91	49	1.65	2.83	19.6	7.259	1.0
137	L86-19-1 x NO2	3.00	49	1.54	2.72	19.5	8.506	2.0
145	L86-23-1 x NO2	3.02	51	1.62	2.76	20.2	7.554	1.3
152	L86-25-1 x NO2	3.05	49	1.45	2.62	19.5	6.838	1.0
101	L86-1-1 x NO2	3.05	49	1.64	2.76	21.3	8.032	1.0
102	L86-1-2 x NO2	3.07	49	1.61	2.69	18.6	8.087	2.3
178	L86-40-1 x NO2	3.09	49	1.67	2.83	20.8	8.172	1.5
8	L86-4-1 x T66	3.14	49	1.57	2.67	18.0	6.451	1.5
18	L86-9-2 x T66	3.15	49	1.62	2.74	11.0	5.326	1.3
176	L86-38-1 x NO2	3.19	49	1.66	2.68	19.1	7.419	2.0
53	L86-25-3 x T66	3.21	49	1.64	2.82	17.5	5.920	1.3
197	L86-57-1 x NO2	3.21	52	1.37	2.48	16.5	6.685	2.3
100	L86-61-1 x T66	3.22	49	1.39	2.54	13.5	5.111	1.0
51	L86-24-4 x T66	3.23	49	1.66	2.84	17.6	5.749	1.0
164	L86-29-3 x NO2	3.25	49	1.32	2.38	19.1	6.594	1.5
138	L86-19-2 x NO2	3.27	49	1.55	2.69	21.1	7.073	1.0
61	L86-28-3 x T66	3.28	49	1.25	2.42	18.2	6.441	1.8
37	L86-19-1 x T66	3.29	49	1.57	2.81	18.6	6.088	1.3
21	L86-11-1 x T66	3.31	49	1.47	2.62	15.1	5.869	2.0
92	L86-54-2 x T66	3.31	52	1.78	2.81	17.4	6.386	2.0
52	L86-25-1 x T66	3.34	49	1.69	2.81	19.8	6.420	1.3
65	L86-30-1 x T66	3.34	49	1.45	2.54	16.1	5.520	1.5
62	L86-29-1 x T66	3.34	49	1.45	2.51	17.5	6.057	1.8
169	L86-32-1 x NO2	3.39	49	1.34	2.58	17.5	8.045	3.0
19	L86-10-1 x T66	3.43	49	1.67	2.87	18.4	5.557	1.0
69	L86-32-1 x T66	3.45	49	1.55	2.63	19.7	7.301	2.3
109	L86-4-3 x NO2	3.46	49	1.41	2.58	19.4	6.436	1.8
5	L86-3-2 x T66	3.47	49	1.27	2.43	19.6	6.236	1.5
49	L86-24-2 x T66	3.52	49	1.25	2.46	14.4	6.619	3.0
106	L86-3-3 x NO2	3.52	49	1.52	2.63	20.0	6.852	2.0
86	L86-51-1 x T66	3.52	49	1.55	2.53	18.1	5.832	1.8

Tabla 25. Resumen de promedios para la fracción seleccionada de 40 líneas seleccionadas en "Habilidad Combinatoria de Líneas de Maíz del Loyola 86", actividad 2.1.11.

Variable	----- Promedios -----		Diferencia (Frac.- Pobl.)	Diferencia Normalizada (Desv. Est.)
	144 líneas	10 híbridos seleccionados		
Días a Flor	49.4	49.2	-0.2	-0.17
Altura Mazorca (m)	1.463	1.538	0.075	0.55
Altura Planta (m)	2.593	2.675	0.082	0.60
% Humedad *	19.65	18.10	-1.55	-0.59
Rend. Grano (tm/ha)*	5.2770	6.9223	1.6453	1.08
Aspecto Planta *	2.16	1.55	-0.61	-0.69

* Variable activa en la selección

VI. Resultados de "Evaluación de Cultivares de Sorgo", IPL-San Cristóbal, 1995 actividad 2.1.13.

Tabla 26. Comportamiento agronómico promedio de 8 cultivares de sorgo en la prueba "Evaluación de Cultivares de Sorgo", IPL-San Cristóbal, 1995 actividad 2.1.13.

Cultivar	Días a Flor	Días a Cosecha	Long. Pedun	Long. Panic	Alt. Ptas	#Panic Cosech	Rend. Grano	%Hum Grano
CESDA-01	72.0	104.0	4.0	24.7	161	105.5	7.945	15.3
RD-522	66.8	104.0	9.2	31.7	156	71.8	6.154	15.4
P-8300	55.0	94.5	8.5	34.2	142	154.0	12.635	11.1
KS-735	54.3	89.5	9.7	28.0	128	146.8	9.521	11.8
RD-513	65.3	104.0	5.2	26.7	160	83.8	7.491	16.1
KS-955	61.3	95.8	16.0	29.2	151	148.0	8.626	11.4
RD-56	64.5	106.5	1.7	36.6	144	87.8	6.717	10.5
CESDA-09	68.0	104.0	10.5	23.0	140	142.5	8.449	14.1
			cm	cm	cm		tm/ha	

Tabla 27. Resultados de los análisis de varianza de la prueba "Evaluación de Cultivares de Sorgo" (cuadrados medios), IPL-San Cristóbal, 1995, actividad 2.1.13.

Fuente de Variación	Grados Libertad	Días a Flor	Días a Cosecha	Long. Pedun	Long. Panic	Alt. Ptas	#Panic Cosech	Rend. Grano
Repetición	3	1.3	61.0	0.001	0.001	0.002	890.1	9.262
Cultivar	7	154.2	151.0	0.008	0.009	0.051	4573.9	16.081
Error	21	1.6	25.2	0.001	0.002	0.003	392.8	3.195
Total	31							
C.V. (%)		2.0	5.0	38.9	15.2	3.9	16.9	21.2
Duncan		2.557	10.0	0.063	0.09	0.11	39.6	3.58
S*		0.639	2.5	0.016	0.02	0.027	9.9	0.89

Tabla 28. Comportamiento comparativo de 8 cultivares de sorgo en la prueba "Evaluación de Cultivares de Sorgo", IPL-San Cristóbal, 1995 actividad 2.1.13, según prueba de Duncan al 1%.

Cultivar	Días a Flor	Días a Cosecha	Long. Pedun	Long. Panic	Alt. Ptas	#Panic Cosech	Rend. Grano
CESDA-01	A	AB	BC	BC	A	BC	B
RD-522	BC	AB	AB	ABC	A	C	B
P-8300	E	BC	BC	AB	B	A	A
KS-735	E	C	AB	ABC	C	AB	AB
RD-513	C	AB	BC	ABC	A	C	B
KS-955	D	ABC	A	ABC	AB	AB	B
RD-56	C	A	C	A	B	C	B
CESDA-09	B	AB	AB	C	B	AB	B

Nota: cultivares con letras iguales para un mismo carácter implica comportamiento estadísticamente igual entre ellos para ese carácter.

VII. Resultados de "Evaluación de Cultivares de Sorgo", IPL-San Cristóbal, 1995 actividad 2.1.12.

Tabla 29. Resumen de características de los cultivares de sorgo evaluados en la actividad 2.1.12
"Validación de Cultivares de Sorgo"

Cultivares	Nigua			San Cristóbal			Azua			Promedios		
	Rend. Grano	Altura Planta	Excerción Panojas	Rend. Grano	Altura Planta	Excerción Panojas	Rend. Grano	Altura Planta	Excerción Panojas	Rend. Grano	Altura Planta	Excerción Panojas
RD-513	6.17	143	10.0	140	13.0					141.3	11.5	
CESDA-01	4.17	151	1.3	155	6.4		146	5		150.6	3.8	
RD-522	4.61	148	20.9	145	16.7		254	22		149.0	18.8	
RD-56	3.66	128	7.5	124	8.8		128	6		126.5	8.2	
CESDA-09	3.56	131	5.7	120	7.5		130	11		127.0	8.1	
P-8300		143	15.0							143.0	15.0	
KS-735		139	22.0				139	22				
KS-955	4.27	157	26.0				142	14		149.4	20.0	

**Lista de Productores Invitados al Día de Campo de Maíz celebrado en
el CIAS, Arroyo Loro, San Juan de la Maguana, el 21 Septiembre
1995.**

1. Asociación de Productores de Pedro Corto

1. Angel Ramírez Pérez
2. Romelio Ogando
3. Juan Pablo Soler
4. Porfirio Encarnación
5. Eulalio Ramírez
6. Fabiano Ramírez
7. Américo de León
8. Juan Carlos Alcántara
9. Merchor Zabala
10. Félix M. Alcántara
11. Mateo Leonida Ogando
12. Modesto Romero
13. Manuel O. Pérez
14. Narciso Pérez
15. Leoncia Ogando

2. Asociación de Agricultores y Productores de Comedero Vallo

1. Fidel Soler Ogando
2. Ignacio Peña Rosario
3. Modesto Matías Félix
4. Pascual Roa
5. Serbio Roa
6. Ludovino Roa Ogando
7. Juan Bautista Encarnación
8. Víctor Alcántara
9. Diómedes Benzant
10. Alejandro Ogando
11. Arturo Roa Ogando
12. Juan de la Cruz Saldaña
13. Ramón Peña Rosario
14. Luis Ogando
15. Victoriano Encarnación

3. Asociación de Productores de San Juan, Inc.

1. Felín Benzant
2. Felipe Cartagena
3. Ana Mateo
4. Manuel de la Rosa
5. José L. de la Rosa
6. José M. de la Rosa
7. Felipe Mateo
8. Víctor Matos
9. Freddy Matos
10. Félix Mora
11. Vinicio Báez
12. Marcos Mercado
13. Milciádes Bespín
14. Ramón O. Gómez
15. Luís E. Guillermo
16. Domingo Javier
17. Robert Lapaix
18. Jesús Ant. López
19. José R. Mateo
20. Orbito Ogando
21. Leonidas Sosa
22. Juan B. Villegas
23. Joaquín Calderón
24. José Ml. Diez.

4. Asociación de Parceleros José Joaquín Puello

1. Clemente Bidó
2. Víctor Ogando reyes
3. German Ml Peralta
4. Pedro lópez
5. Jorge Tapia Mora
6. Etanislao Ramón
7. Cesar Guillermo Pérez
8. José Altagracia Lebrón
9. Pedro Amador
10. Antonia Lebrón

5. Asociación El Surco

1. Elias Matar
2. José Oviedo
3. Rafaelito Oviedo
4. Rafael Rodríguez
5. Juan B. Adames
6. Jorge Ruiz
7. César Paniagua
8. Leonel Duarte
9. Benito Sánchez
10. Ramón Herrera
11. Fausto Valenzuela

6. Cooperativa de Producción de Granos y Semillas El Campito. Juan de Herrera, Apdo 166, San Juan de la Maguana.

1. Menegildo de la Rosa
2. Tomás Tejeda
3. Juan Francisco montilla
4. Manuel Ant. Oviedo
5. Aníbal Gómez
6. Américo Pérez
7. Leonidas Cabral Batista
8. Mario Radhamés Adames
9. Arquímedes Alcántara
11. Jorge Félix Zabala
12. Andrés Roberto Pérez
13. Marcelino de Js. Mateo
14. Simón Bolívar Pimentel
15. Domingo Viola Santana.

7. Asociación de Parceleros Magueyal AC-200

1. Polanco Mateo
2. Belarmino Pérez
3. Kintín Reyes Montero
4. Luis Turbí
5. Hinginio Montero
6. Juan Bautista Peralta
7. José Manuel Suero

PUBLICACIONES

No. 15-95

Septiembre 1995

UNPHU-301C

Variedad de maíz de buen rendimiento

DESCRIPCION



ORIGEN:

Proviene de un cruce entre la variedad Across 7728 x CNIA-12. En la Universidad Nacional Pedro Henríquez Ureña (UNPHU), se han realizado selecciones de esta variedad por más de 10 años.

RENDIMIENTO:

A nivel experimental ha producido rendimientos de 2.5 hasta a 9 qq/ta. Es muy apetecido como maíz de consumo en fresco por el tamaño grande de sus mazorcas y color de grano amarillo intenso.

ALTURA DE LA PLANTA:

Plantas vigorosas, con altura de 200 cm en promedio.

ALTURA DE MAZORCA: 105 cm.

PLANTAS CAIDAS:

Presenta mayor resistencia a la caída de las plantas que el Francés Largo pero menor que los híbridos probados. El porcentaje de acame alcanza hasta un 11%.

ENFERMEDADES:

Presenta problemas de achaparramiento si el sitio y la fecha de siembra favorecen esa enfermedad.

USO EN EL PROYECTO:

Está siendo utilizada para comparar su comportamiento con el de los híbridos. Los mejores híbridos deben rendir al menos 15% más que el UNPHU-301C. Se usa también en combinación con otros materiales en la formación de mejores materiales de siembra.

CARACTERES DE LA PRODUCCION DE SEMILLA:

La pureza de esta variedad es inicialmente garantizada por los trabajos que se realizan en la UNPHU sobre ella. Es posible que en multiplicaciones realizadas fuera de la UNPHU, la variedad sea contaminada. Sin embargo siempre es posible obtener semilla básica de esta variedad en la UNPHU.

Los datos e informaciones contenidos en esta hoja divulgativa han sido tomados de los resultados preliminares del Proyecto "**Producción y validación de híbridos de maíz e híbridos y variedades de sorgo**". Dicho proyecto es ejecutado por la Secretaría de Estado de Agricultura (SEA), el Instituto Politécnico Loyola (IPL) y la Universidad Nacional Pedro Henríquez Ureña (UNPHU). El proyecto es financiado por la Fundación de Desarrollo Agropecuario, Inc. (FDA)

Fundación de Desarrollo Agropecuario, Inc.

*Calle José Amado Soler No. 50, Ensanche Paraíso, Santo Domingo, República Dominicana
Tel: 544-0616 Fax: 544-4727*

No. 16-95

Septiembre 1995

DK-12 X NO3

Híbrido simple de alto rendimiento

DESCRIPCION



ORIGEN:

Proviene del cruce de las líneas DK-12 y NO3, las cuales están disponibles a través de este proyecto.

RENDIMIENTO:

Es uno de los dos híbridos de mayor rendimiento de los que se han probado. Se han obtenido rendimientos entre 6.4 y 8 qq/ta en 5 de los lugares estudiados. Es altamente apreciado para la producción de maíz para cosecha en verde.

COLOR Y FORMA DEL GRANO:

Amarillo, semidentado.

ALTURA DE PLANTA:

Es vigoroso, su altura promedio ha sido de 211 cm.

ALTURA DE MAZORCA: 118 cm.

PLANTAS CAIDAS:

Es muy resistente a la caída de las plantas o acame. El porcentaje de acame no sobrepasa el 3% en este material.

ENFERMEDADES:

No presenta problemas de enfermedades.

USO EN EL PROYECTO:

Se recomienda su siembra. Se está utilizando en el proyecto para producir híbridos triples de alto rendimiento y cuyo costo de semilla resulta más barato que como híbrido simple.

PROGENITORES:

DK-12: Línea pura, plantas bajas y homogéneas, pude ser usada como progenitor femenino.

NO₃: Línea pura, buen productor de polen. No debe usarse como progenitor femenino.

Los datos e informaciones contenidos en esta hoja divulgativa han sido tomados de los resultados preliminares del Proyecto "**Producción y validación de híbridos de maíz e híbridos y variedades de sorgo**". Dicho proyecto es ejecutado por la Secretaría de Estado de Agricultura (SEA), el Instituto Politécnico Loyola (IPL) y la Universidad Nacional Pedro Henríquez Ureña (UNPHU). El proyecto es financiado por la Fundación de Desarrollo Agropecuario, Inc. (FDA)

Fundación de Desarrollo Agropecuario, Inc.

*Calle José Amado Soler No. 50, Ensanche Paraíso, Santo Domingo, República Dominicana
Tel: 544-0616 Fax: 544-4727*

No. 17-95

Septiembre 1995

Francés Largo

Variedad Comúnmente Sembrada

DESCRIPCION



Origen probable:

Procedente de un trabajo de mejoramiento de la variedad "Francesito", perteneciente a la raza Chandelle.

Rendimiento:

Se considera de rendimiento mediano. En una serie de veintidos experimentos tuvo rendimientos desde 2.2 a 7 qqs/ta. Se considera que no saca buen provecho de las buenas condiciones de campo para producir altos rendimientos como lo hacen otras variedades mejoradas o híbridos de maíz. Por tanto para obtener los mejores rendimientos posibles de su finca bajo condiciones de manejo medio, donde al menos se controle eficazmente las malas hierbas y se siembre despues de un cultivo bien fertilizado, es recomendable utilizar otra variedad o híbrido.

Color y Forma del Grano: Amarillo pálido, grano dentado.

Altura de Planta: Plantas altas, 210 cm en promedio.

Altura de Mazorcas: Mazorcas altas, 105 cm en promedio.

Plantas Caídas:

Es altamente susceptible a la caída de las plantas (acame). Por esta razón si la cosecha coincide con períodos lluviosos puede ocasionar grandes pérdidas de maíz en verde. En promedio se caen 26 de cada 100 plantas que llegan a secar en el campo.

Enfermedades:

Se considera tolerante a la enfermedad "Achaparramiento del Maíz". Es muy susceptible a la enfermedad "Mildiu velloso"

% de Desgrane:

Su porcentaje de desgrane es alto (mayor de 86%). Por esta razón este material es preferido por muchos compradores de maíz en grano, sobre todo en áreas donde el maíz seco se ha vendido por volumen y no por peso.

Uso en el Proyecto:

En este proyecto esta variedad es utilizada para comparar los materiales desarrollados. Un buen material se podría considerar aquel que a igualdad de condiciones produce al menos 20% más maíz que la variedad Francés Largo.

Producción de Semilla

En la actualidad el Programa de Investigaciones de Maíz y Sorgo realiza esfuerzos a fin purificar la variedad Francés Largo, la cual muchas veces es preferida por los agricultores como mejor alternativa de producción por la limitación de recursos y condiciones de cultivo.

Los datos e informaciones contenidos en esta hoja divulgativa han sido tomados de los resultados preliminares del Proyecto "**Producción y validación de híbridos de maíz e híbridos y variedades de sorgo**". Dicho proyecto es ejecutado por la Secretaría de Estado de Agricultura (SEA), el Instituto Politécnico Loyola (IPL) y la Universidad Nacional Pedro Henríquez Ureña (UNPHU). El proyecto es financiado por la Fundación de Desarrollo Agropecuario, Inc. (FDA)

Fundación de Desarrollo Agropecuario, Inc.

Calle José Amado Soler No. 50, Ensanche Paraíso, Santo Domingo, República Dominicana
Tel: 544-0616 Fax: 544-4727

No. 18-95

Septiembre 1995

NO2 x T66

Híbrido Simple de Alto Rendimiento

DESCRIPCION



Origen :

Cruce de las líneas puras NO2 y T66, las cuales forman parte de los materiales disponibles en el Proyecto de Híbridos de Maíz e Híbridos y Variedades de Sorgo

Rendimiento:

A nivel experimental se han obtenido rendimientos de 9 qq/ta de maíz desgranado con un buen manejo del campo y fertilización de 14 lbs de urea/ta. De los híbridos simples estudiados es el de mayor rendimiento. Resalta la uniformidad de su comportamiento.

Altura de Planta:

Es un material alto y vigoroso. Altura promedio 225 cm.

Altura de Mazorcas: 131 cm.

Plantas Caídas:

Aunque sus plantas son relativamente altas. Su vigor y la fortaleza de su tallo hacen que permanezcan paradas hasta la cosecha. En promedio sólo 3 de cada 100 plantas al momento de la cosecha.

Enfermedades:

Hasta ahora no ha presentado problemas serios de enfermedades.

% de Desgrane: 86%.

Uso en el Proyecto:

Se puede recomendar para su siembra aunque el costo de producir esta semilla, es más alto que el de producir variedades. Se está utilizando en el Proyecto de Híbridos de Maíz para producir híbridos triples, los cuales tienen un costo de producción más cercano al de las variedades. Es excelente para la cosecha en verde.

Progenitores:

NO2: Línea pura, buen productor de polen y semillas; plantas de color verde claro con manchas amarillentas. Resistente a las enfermedades "achaparramiento" y "mildiu veloso"

T66: Línea pura, buen productor de polen y semillas. Aporta el color morado al tallo.

Los datos e informaciones contenidos en esta hoja divulgativa han sido tomados de los resultados preliminares del Proyecto "**Producción y validación de híbridos de maíz e híbridos y variedades de sorgo**". Dicho proyecto es ejecutado por la Secretaría de Estado de Agricultura (SEA), el Instituto Politécnico Loyola (IPL) y la Universidad Nacional Pedro Henríquez Ureña (UNPHU). El proyecto es financiado por la Fundación de Desarrollo Agropecuario, Inc. (FDA)

Fundación de Desarrollo Agropecuario, Inc.

Calle José Amado Soler No. 50, Ensanche Paraiso, Santo Domingo, República Dominicana

Tel: 544-0616 Fax: 544-4727

AGRADECIMIENTOS

Queremos agradecer sinceramente la colaboración prestada por un número de técnicos del interior del país quienes nos ayudaron a ejecutar labores de manejo de cultivo a tiempo en casos donde no estábamos físicamente en los lugares donde se ejecutaban las pruebas, son ellos:

Ing. Jeovanny Medina Peña,	Enc. Estación "El Escondido", Baní
Ing. Alcibiades Carrasco,	Enc. Cereales en el Centro de Investigaciones Aplicadas a Zonas Aridas (CIAZA).
Dr. Eladio Arnaud Santana,	Ex-Director Centro de Investigaciones Agrícolas del Suroeste (CIAS)
Ing. Víctor Landa Pérez	Encargado Estación "Arroyo Loro", CIAS
Ing. Luís Hernández,	Gerente Junta de Regantes del Canal Ulises Francisco Espaillat, Villa González
Ing. Marino Abreu	Enc. Finca-Escuela Junta de Regantes Canal Ulises Francisco Espaillat, Villa González
Luís Matos Reyes	Estudiante UNPHU
Luís Almánzar	Estudiante UNPHU